右派言論彙編

（內部刊物請勿外傳）

浙江大学馬列主义教研室資料室編印

一九五七年十一月

58.2.14

董太龢在机械系第一次民主講壇上的發言

董太龢先生：对于一些我已經放鳴过的意見，过去已在报刊上登出，不再重复。今天談談如何运用民主的方法來达到除三害的目的。

从中央到地方均有人民代表大会和政协机構，但是發揮的作用很小很少，絕大部分人民沒有机会沒有地方來發表自己的意見。这些意見旣是生活上的又是政治上的，因而形成下情不能上达，一般來講，某些領導对“民主”二字是忽視的，只憑着自己的主观願望及少数人的反应（往往是报喜不报憂的）來办事，民主生活很差，党內也如此。不能表現出共产党大公無私的民主風格。

几年來高級知識分子对頒布的一些教育制度內容很不滿意，对学習改造方式亦不滿意，亦因此犧牲了一些高級知識分子的身、名。如浙大机械系就有一位老教授犧牲了自己的生命，也有些人的名譽在各种运动中受到了侮辱。我認为这些犧牲有莫大的价値，因为換來了今天的放鳴，因为我們長期來沒有放棄与三害的斗爭。过去由于三害蒙蔽了党的光輝，使光輝照不到我們身上。如果沒有他們的犧牲，不可能換得今天的放鳴，今天三害不可能在党和人民面前低头。因此我們应該要十分珍重这分放鳴民主权利，切勿濫用。

我們今天应該更好的运用民主來帮助党整風，使党能更好地領導我們的国家。我們說这次整風必須是和風細雨的，这几年由于三害的作怪，使我們受到粗暴的打击，我們不应該“以其人之道还治其人之身”，否則反过來又要形成矛盾。所以和風細雨是完全必要的。更何况这是整思想而不是階級斗爭。

整什么風？官僚主义、宗派主义、主观主义。有人說党員是党的成員，党員的錯誤卽党的錯誤。对一些党員我是有意見的，但如果作为同志來講則是好同志。不能將个別人的毛病归結到党身上。

很多同志以往犯了很多錯誤，如柯元桓教授的事，現在我才知道三反时是張樹森（按：原浙大学委会办公室主任）搞的。党在用人中是犯了錯誤，是中共浙江省委犯了錯誤。張樹森在这里犯了錯誤，到杭縣去又犯了錯誤。在浙大損失了一个人，但救了許多人；到杭縣后，將几万畝孛薺苗拔掉不僅是經济上的損失，而在政治上的損失却不可計算。象这种人到处都有，他們將自己看成党的化身，难怪一些受損失的人要看成中国共产党怎样怎样了。所以这次整風是对的，也是人民的一致要求。再不整，这些人來統治，我們就吃不消，非將他們整下去不可。在“三反”、“肅反”中以机关管制、停职反省等做法是違反憲法的。今天以这些方法來对待張樹森这种人不行，只有慢慢地來，將他們思想中的三害搞出來。但是党关起門來是搞不好的，过去不僅是关門整風而且还要將門縫塞上，害怕有損党譽。我建議党学習基督教的精神，因基督教徒的懺悔是公开的，而天主教徒的懺悔是秘密的。爭取大家來帮助，另外还得要多开言路。人民代表大会成“形式”机構，因为代表們很少与廣大人民有直接接触。要在报刊上多登載各种各样的文章，如上週人民日报登了人大講师的講話等就很好。共产党員是便衣警察，这类的文章是解放以來第一次刊登，共产党員是否是便衣警察，是非自有公論。

第二方面希望多举行这样的民主講壇，解放前許多学者、政治家还能举行各种講座，解放后全部取消，不客气講这是思想統治，講的好听点是“大家拥护共产党，沒有意見”。这些矛盾不發掘出來將來要变成为对抗性矛盾。早几年未做这工作，造成很多損失。

在英国很多有政治主張的人沒有政治团体，沒有自己的报刊不要緊，他可以到海德公園去發表自己的意見，許多政治团体就是这样搞起來的。但“英皇”仍是英皇。幷沒有被推翻，我認为凡有助擴大社会主义基礎的主張和意見都应讓人民有自由發表的机会。

如果我們能多举办几次講壇，如果來講講机械制造工業方面的問題，那亦会有助于国家的建設工作。这几年我們在机械制造工業的建設上犯了很多的錯誤，有待討論糾正。

我們希望將眞理愈辯愈明，將眞正的眞理辯出。这次整風最好的是廣开言路，否則工作中或多或少要帶有三害。同学利用大字报作为放鳴的工具做得很好，报刊的篇幅究竟有限，杭州的报紙只有四版。我的一篇文章送去三週后才登出。但是放鳴是有目的、有方向的。方向是与我們生活及工作有密切关系的党委，抓住主要問題進行。大字报我認为潑辣有余，尖銳不足，目标分散無力，东戳西打。我們要对准目标狠狠打击，搞出缺点，不要不了了之。党委整好后再整其他东西。大字报今后可發展成为同学們的長期爭鳴園地。

（六月八日）

董太龢在机械系第三次民主講壇上的發言

最近在八、九、十、十一号人民日报，發表了社論，开始提出了反党、反共、反社会主义，后來民主促進会有个同志提出了反革命，最近兩天人民日报提出了新的名称——右派分子。有些同志对这問題可能很有研究，但在这里何謂右派分子？是否原來提出反共，反党，反社会主义为帽子太大了，所以要緩和些才提出右派分子的新名称來。这名称提出來更糟糕。言論与党有抵触的都是右派分子，而这实質上就是反共，反党，反社会主义，不过人民日报用名詞不同而已，否則如何來釋右派分子呢？在社会主义建設中人的進步有快有慢，就会有激進派和温和派。对發言激烈的給戴上右派分子的帽子，很不好。党中央提出拥护社会

主义的言論欢迎。那末相反的就是反社会主义的言論就不欢迎。这界綫如何划呢？划到那里为止。如罗隆基認为肅反中有錯誤，要成立平反委員会，章伯鈞認为有几个机構不起作用，要成立政治設計院，党未提出批評。我是民主党派的一个成員，是个小八癩子。所謂反党，反社会主义的右派分子，我也是其中的一分子，作为一个問題提出作为建議，也未尝不可。提出的目的也是为如何把社会主义事業搞好。成立平反委員会，政治設計院問題的提出，是否要成立，讓大家來討論，要否？大家可提出理由，不必加这样大的帽子，甚至提高到反共，反党，反社会主义，如这样提很不恰当。但这样也有好处，可把流言蜚語压下去。最近說話的人就少了。我不消极，現在我还要講。目前好出風头的分子也不講了。儲安平就是个好出風头分子，人家講过的話，他不高兴再講，他要突出一些。他后一段話我不同意，他說：产生三个主义的根源就是無产階級專政，这不对，否則党也不会整風了。但党天下还有一点可取的地方，有待于党自己來体会他。如把他一句話，二句話拿出來，就可以作极大的罪魁，很不妥，我們希望全国，全世界都有党，否則全人类的事業就不能解放。我看儲安平党天下的意思是指全国各大、小單位都有党員來領導，最近南京成立了一个研究院，共二十多人，也要有一个党員來領導，而这个党員只有初中程度，这一研究院里的党外人士是否連一个当領導的人也沒有呢？我絕对不相信，从这一点看不能不說不是“党天下”。我还是要这样講：对儲安平的話后半部不同意，前半部同意，党天下是关于有职有权的問題，不过他用了一新名詞而已。平反委員会政治設計院，問題提出本身沒有錯，加上这样大的帽子是不妥的。这是个思想問題。他們如不响应党的号召，通过各种会議把話講出來，如他把話自發的这样講，号召大家就不对了。如肅反时有新生的反革命和自發的反革命，对待反革命也沒有这样，因此感到現在对待他們的态度是不妥的。

葛佩琦問題更大，把共产党三代祖宗都罵光了，我們要給他反駁。但其中有一点値得我們捫心自問，統購統銷是否搞糟了。在原則上統購統銷社会主义是要搞的，資本主义也要搞的，但資本主义的統購統銷是壟断的，如統購統銷沒有毛病，我們也不必在半年前要有自由市場了。正因有缺点，就有自由市場。

人民日报說解放日报失去了党报的風格，我不同意，統購統銷有問題。从最近几天报紙上來看。似乎我們人民內部一点矛盾都沒有了，天下太平了。有些問題也是右派分子搞出來的。那末，毛主席在最高国务会議上不必一五，一十的把矛盾講出來了。

人民日报社論，有一部分我贊成，有一部分籠統的提出右派分子，我不同意。如果把我也算作右派分子也無所謂，但話还是要講，为什么要講呢？是为了党，而不能看到缺点不講。不要歌功頌德了，在过去八年中我們好話也講得太多了，講得把党的耳朵塞起來了。党也不希望我們專門講他們的好处，如我們再無

原則的瞎捧，就要失去做一个公民的責任，知識分子沒有什么可貴，可貴的有一点知識而已，如这一点知識不为社会主义服务就不行了。

右派是否有心拆台呢？人民日报要致細考慮。把章伯鈞話講出來了，而目前的做法，就是釣魚，这样做，党会失去威信。因为他們講話都是在中央統战部召开的座談会上講的，如党有意用照妖鏡照一照是否是妖怪，照出來不是妖怪，才覺察到了。

談談我校的矛盾問題

梁　允　奇

梁允奇是我校机械系机械制造教研組教授，民盟盟員，这篇文章原載校刊41期（五月十一日）。

——編者註——

一、对知識分子的估价問題

中国的知識分子一般是爱国的，飽更世故，又經憂患，他們一般是能辨是非、識大体的。望治若渴，思得聖人而治之，为多数人普遍的心情；期逢盛世而貢献点滴，則又为多数人普遍的願望。当大陸解放之日，除极少数的人流亡台灣以外，多数知識分子不为宣傳所誘惑而留下來不去，不是偶然的。党中央对知識分子采取“包下來”的政策也是很明智的。

然而这几年知識分子的心情也是很沉重的，这和思想改造所采取的方式是分不开的。知識分子之需要改造是沒有問題的，但方式方法則很成問題。思想改造所采用的方法是“土改式”的、粗暴的。青年学生和助教变成“貧雇農”而教授則为斗爭的对象——地主。大会小会斗得他体無完膚，从学問到人格，全盤否定，他們的学術固然有不少問題，但不是完全一無是处，尤其是他們的艰苦学習过程与鑽研方法，也随学術思想而不为人所称道了。青年人是幼稚的，在他們腦筋中造成了这样一种印象：老教师的一些都是資产階級的，一切都不値得学。还談甚么“尊师重道”？

学術是有繼承性的，無师自通”，固大有人在，但从师受業仍不失为正常求学之途徑。教师是引路人，他的可貴，不在于他的学問是否淵博，而在于他懂得求学的途徑，老馬識途。“教改”以后，招生数字，日長夜大，畢業一年的助教便被拖上講堂，更助長了青年同志的驕气。片面的看教学效果，便自以为“青勝于藍”，老师宿儒，不过尔尔。更有甚者，某些老师还得販賣他的学生的講稿，教学相長，本無可議，但此时此地，則更助長青年同志的驕气。某些負責同志，

更把依靠新教师作为办学的指導原則。至此，老先生的威信扫地了，人微言輕，还談甚么“事業感”、“責任感”和“抱負”。这样做的結果，对年輕年老，兩無利益，老年人的積极性損害了，青年人又失去鍛煉的机会而居功自滿。这对教学和科研都是有害的。

二、学習苏联問題

解放以后，学習苏联是我国重大賢明措施之一。苏联同志又全心全意地帮助我們，其功不可沒。然而在学習过程中，我們也存在很大的問題。不管我們自己的特点，不顧既往之成就，一声令下，連根拔起。凡为苏联当时采用的，一律視为先進經驗而全盤接受，一切以苏联專家之言为定，高教部考核学校，学校考核教师，莫不以貫徹專家建議为唯一衡量之标准，我国自京师大学堂以來，办理近代化的教育，已有几十年的經驗，在教学組織、教学方式、成績考核、升留級制度上，各校都具有其独特的風格。苟能善于取舍，有选擇的采取苏联的先進經驗，当可避免許多不必要的弯路而收事半功倍之效。

除此而外，学習苏联为压倒一切的中心任务，与資本主义国家的学術連系不僅全部割断，而且連閱讀有关的文献亦被視为非法。

事实如何呢？我們大家習慣的方式方法，完全不用了，新的方法，不僅不是全部都是沒有問題的，而且也不習慣它，形式上学了一套，而对其精神实質又缺乏体会，不能运用裕如。今天可以这样的講，我們的教改是半成半敗的。今天对学習苏联的提法，已有所改变，过去一切，已成明日黃花，但如何貫徹新的措施还有待于進一步的努力。

三、党羣关系問題

党羣关系一般是不健康的，自三反开始，党羣关系便开始失調，至肅反而登峯造极。“三反”健將，“思改”虎臣，紛紛入党，一躍而为“教改”的名將，各級教学領導如系組主任之类，每每担負虛名，而他們則形成实际的領導中心。因而他們便“高人一等”，有事不和羣众商量，党羣之間便樹立起深溝高壘了。周总理关于知識分子問題报告發表以后，情况有所改善，然而鴻溝仍未消除。大家見面虽然有說有笑，可是要三思而后言，往往相对無言，不能不有距离。这座心里上的城牆再不推倒，要改進工作是有困难的。这里党外人士应該努力，而党內同志則更应該努力。

四、工作效率問題

目前的行政領導，一般是机構重疊，組織龐膧，人浮于事，指揮不灵，無事則竟發指示，有事則互相推諉，一切衙門化，官場化。这里牽涉的原因是多方面的，有些与上級領導分不开的，上級管理太嚴，事無巨細，悉听中央，終日忙于报表請示，主管科司各搞一套，学校不得設置相应的机構，每个部門，閉門造車，各自訂定一套与己有利的法規，并在執行之中，又复不顧大体，死扣条文，解决一个問題，往往要跑遍几个科室，牛毛小事，不請示校長，便不能解决。教学領導，形成附庸。工資政策，又不全合理，行政部門的評級偏重歷史，工作能力淪于次要地位。大家只有政治責任，沒有業务責任。学習政治与提高業务水平，不發生連系。賞罰不明，是非不分，誰还鑽研業务（指其本身所从事的工作）？業务能力又何从而提高？

五、教学領導問題

这几年來，学校对教学領導是做了不少工作，但教学組織的作用則發揮不够。首先校务会議即沒有發揮其应有的作用，缺乏学術領導的空气。系的性質和任务亦和过去不同，一个系領導了几个專業，这些專業的性質又或多或少有些不同，甚或完全不同，系主任对各專業的学術領導便發生了困难，并且系又兼管学生工作，致使各專業的教学領導松懈自流。因此專業教研組便不得不越組代庖了。但是專業教研組的管理范圍，僅与高年級的教学有关，至于低年級的教学他們又無权过問。同时專業教研組对高年級的教学領導，亦复半推半就，因为專業教研組是沒有这項职权的，因而对整个專業的教学領導便形成松懈狀态，为了改進教学，校委会的組織和任务，应該有所改变，为教授治校打好基礎。整个專業的教学領導工作，应由專职机構去進行，因此每个專業应建立成为一个系，集中精力去領導教学与科研工作，目前系所負担的学生工作制归全校性的学生科，成績登記与考核工作仍旧归还教务处。与此同时，精簡行政机構，提高大家的專業感和責任感，提高工作效率，与机关化、衙門化作斗爭。青年教师的培养，宜从基礎教学工作（实驗、实習、批改作業……）做起，从工作中培养自己（青职工亦应如此），为科研与教学工作打好基礎，樹立起实事求是、艰苦朴素的学術風气，为人民浙大建立起新的傳統。

梁允奇在机械系第一次民主講壇上的發言

首先提出高等学校的任务是什么？我們党委的同志是否都了解？我感到怀疑。应該培养什么人才？党委討論过沒有？得出什么結論？値得他們檢查一下。

几年來学校是高教部的擴音机，自己不动腦筋。校务委員会很少討論大問題。如学生負担过重問題，某次校委会曾得出这样的一个結論：“是先生教得不好。这是不够全面的，我不知道这是否又是經过党委研究过的，假使如此的話，这就犯片面的危險了。过去对学生管得太緊，去年又放寬了，为什么要对学生放

寛，原因何如？是不是一“寛”了之后就完事呢？有沒有研究过？我是教研組主任，至少領導未找我研究过，我对过去放任自流的寛很有意見。

唸書是艰苦的劳动，要能持之以恆，不能忽緊忽寛。过緊过寛，均非所宜。我們是昨天管得緊，今天就不管了，有些学生的学習就因而松懈下來，学生不了解学習的艰巨性而放任自己，領導就有責任去糾正它。党委会对这些大問題为何不好好研究？工厂出廢品工厂要关門，办学校学生質量不高，我們就沒有責任嗎？

党委可能講：“我們不懂教学”。但向內行請教得够不够呢？如对王、李二位校長的作用發揮得怎样。这牽扯到党委对知識分子的看法了，是否每月發肉票，搞小食堂，就能算是了解知識分子了呢？今天我拿錢很多，应該感謝，但是領導如能多多信任我們，鈔票再少一些还是会好好的干的，这是知識分子的一种特性，解放前大家拿的錢很少，为什么还不离开而干下去呢？这也說明知識分子的另一个方面。党委同志宜乎在这方面多下点功夫，多多了解知識分子。这是一个大的問題。

对政治学習的意見，是过去的学習方法值得研究，解放后我們的提高不是靠政治学習取得的，解放几年來的成就，对我們的提高帮助很大。社会發展史、中国革命史、我們都学过，学的时候多少都有点小和尚唸經，有口無心。思想改造更搞得硬帮帮，引起了不少的付作用，弄得大家在政治学習时均講好話，按照一定的答案發言，如“人是猴子变來的”、“美国老眞可惡”之类，談的时候虽然头头是道，但心中不一定那样想。这有点孟子所謂“相率而为伪者也”的味道。这应該給党敲起警鐘，認眞去研究一下如何把政治学習搞好。

我們的提高是靠党几年來所干出來的成績，这些成就是中国歷史上所从來沒有的，因而取得大家的信任和支持，党应該深深的了解这一点，多干些好事出來。教条是靠不住的，要有实际的工作。国民党过去的三民主义也曾騙过人，但給人民赶走了。

党委要重視今后多讓人講話，眞正做到“言者無罪，聞者足戒”。我們則应珍惜我們所取得的权利，不要濫用和乱用这些發言的权利。大字报很好，但有些我不同意，教輔員对陈森的意見大可不必。我們是帮助党整風，不必把矛头指到别的地方去，我們要重視言論自由，我們要以理服人，不要有任何不良行动，动口不动手，如果动手不动口，就不能講民主了，要講民主就要有講民主的風度。

（六月八日）

0703435

0703434

方巽山在工会座談会上的發言

方巽山是我校电机系發配电教研組教授兼主任，浙大盟支部付主委，这是他在五月廿日工会座談会上的發言。

——編者註——

方巽山教授說：解放以來学校發展快，党委工作、刘校長到現在成功方面是多，开头不熟悉，現在好了，但缺点也是嚴重的，但也不是浙大有，大家有，这与党的領導方式有关系。

党羣关系問題上提出意見，上海、北京較好，都指名指姓的鳴，今天我也要象毛路眞先生一样指名的鳴。

对党委，就是对刘校長有些意見。关于党羣关系有兩方面，个别党員不一定有什么問題，問題在于整个党委的領導，党委同志对一般教师接触不够，領導方式是通过个别党团員先生的汇报，必然有偏面、不全面，有些地方会歪曲，造成誤会，汇报走样，这样会引起隔閡，这是逐步形成的，意見从一部分人中來，不全面，領導上又布置下去，看法就不同了。如以前要集体領導，搞个工作組，征求意見，往往引起誤会，党委給党員布置，党員具体执行又偏了，主要的責任还在于領導不深入下層。發配厂有些先生很苦悶，有些話講了，領導上不会听，刘校長与我們相敬如宾，但不够知己，要有話說，但不敢說，有些問題反映給王校長不解决問題，一定要反映給刘校長才能解决，但又不敢反映，如馬大强先生实習回來就如此。党与非党鴻溝存在不能解决，与团里也有这情况，閑談起來很热烈，但談到实际問題时就把我擱在一边了，很想相親，但不可親。

党羣有隔閡，对一般教师信任不足，出差生产实習、畢業实習，不發空白介紹信，别校可以發，我們就不可以。留助教的問題与未來的师資水平有很大关系，过去太强調政治条件，水平不管，統一分配工作組很少征求教师意見，招生、分配对教研組一級不問。一个同学出去与業务如何很有关，招生时，动力学員成績很有关，不能就收下來，我們畢業出去的同学質量不高。同学之間关系也不好，只信任干部，不信任一般非党羣众，干部不接近羣众，因此这样隔閡就有了。

大家都願为社会主义服务，也希望自己快些改造好，但党对非党改造，党員責成非党改造，但如何帮助非党改造就沒有了，有时对有問題的人态度粗暴。

有人說是党委治校呢？还是教授治校，我們不在乎党委治校或教授治校，而是分工及健全制度等問題，如校委会發揮作用就好了。有些問題是制度不健全造成的。有些工作中存在官僚主义，特别是講师級有問題。二級制的貫徹問題，分

工問題，系到底怎样進行工作，要解决，战斗組織应該是教研組。而干部集中在上面，做事要下面做，干部应上調还是干部应下放呢？須要研究，还要把××抽調出，我們不同意，多数工作下面做，上面人多不做事，結果形成官僚主义。

浙大实际并不坏，除光仪有專家外，其他組都沒有專家，而能赶得快，并不比大家差，目前有些人的看法是說浙大不行了，主要問題在于如何提高对学校的認識，关系很大。院系調整，理工学院調出，有許多老教师調出了，这是原因之一。有人認为在浙大有天大本領也搞不好，因此想出去，有作客思想，工作積极性并不高，質量差，这看法并不一定正确，如数学教研組的質量到底如何是可以研究的。

方巽山在电机系教職員工放鳴会上的發言

我談起來也是民盟負責人之一，不得不講話，一連串的事情以后我同意大家看法。知識分子思想改造最不容易，古話說："唯小人与女子难养也"（女同志不要生气）但現在看來知識分子思想改造最难，鳴放以來大多数知識分子均从糊里糊涂到逐步認識，我也如此，在帮助党整風过程中也是自己很好的思想改造过程。过去我認为鳴放不够，应該"齐放爭鳴"，过去有人"放"但不"齐"，有人"鳴"但很少"爭"，只从党的角度上來要求大放大鳴，而未考慮到在鳴放时也应很好开展批評，只怕反批評后要影响放鳴。人民日报社論后对恐吓信問題及时提出很好，恐吓信不应看成是人民內部鳴放，否則为何不敢寫出名字，可能是反革命分子擾乱，但在"这是为什么"的社論公布后，我还誤会为"收"，后又有社論"工人說話了"，我也有点誤会为發动工人來"圍剿"，自己認为是否太早了？是否会阻碍鳴放？而产生了顧慮。毛主席講过不管香花毒草均要放，自己感覚还未放到时候，是否党恐怕放鳴不好而收兵呢？后來自己想想这还是立場問題。知識分子立場站不穩，看問題往往从本階級思想出發。如葛佩琦，王德周之流的言論看上去很清楚，界綫很淸楚，但对他們是否有企圖却不去想，对儲安平的話起初老实說我还佩服他、同情他，因为他第一个向毛主席、周总理提意見，只覚得他"党天下"用詞不妥，对他的一些論調如"是否中央指導思想造成的"等还搞不淸楚，只佩服他的勇气，未考慮他有無企圖；故立場是有些問題。章伯鈞——民盟中央負責人之一——开始覚得他沒有什么大問題，最近史良号召盟員和他划淸思想，才开始考慮这个問題，葛佩琦的言論是肯定为反革命的思想行为，儲安平的問題是"要不要党領導"的問題。帮助党整風要眞正拥护党，拥护社会主义的人才能帮助党整好，否則不能搞好，帮助党整風是为了加强党的領導，不是削弱，应站在拥护党、拥护社会主义立場，而儲安平是希望放棄党的領導、反对党的領導，总之从他的言論來看是別有企圖——推翻党的領導。对章伯鈞的問題，到現在我还搞不淸楚。他提出"政治設計院"問題，但不是不要党的領導，他只注意了"長期共存，互相監督"，我覚得也沒有什么坏。浙大民盟支部也有这种看法，希望对学校工作也能"設計"但还是在党的領導下進行的。章伯鈞的言論至多是忽略了党的領導。如將章伯鈞与其他人并列并不妥当。章的發言表現了高級知識分子学習馬列主义不够，我們不能一棍子打死，这点以后盟內可討論。有人說他是修正主义，我还搞不淸楚，希望同志們帮助提高認識。其他資产階級分子提出"定息二十年"等等，我認为这是充分表現了資产階級的本質，好象这不是推翻党的領導，不要社会主义。这我也搞不淸楚。

总之，在認識上是逐步提高了，但到現在为止，有些問題还搞不淸楚，需要進一步提高政治水平。但如果一方面要你放鳴，一方面找你放鳴中不够的地方搞一下，是否会使人有顧慮？現在各民主党派自己召集会議放鳴很多人不去，我考慮是否有顧慮，怕講了些話以后第二天登出报來，就鉄案如山。事实上有些知識分子眞正的在思想上还未搞淸楚，要讓他們"放"如果就此不放了不好，只有鳴放后經过分析提高，不能一棍子打死，阻塞了知識分子的思想改造。整風过程也是知識分子思想改造过程，否則大家不肯說話也不好，我認为这些問題目前应說淸楚，使大家不要有顧慮。

学校內的問題如楊老师所說，是这些問題，很多是做法問題。要在加强党的領導下揭發过去所犯錯誤，糾正一些不对的做法。我認为这是由于党的領導水平不够，在高等学校党的負責人自己沒有大学水平很不好，当然并非要求所有的人均是大学生，但要眞正加强党的領導首先要提高党的水平。刘校長在开校委会等会議时往往不自覚地阻碍了民主，听到不对的話即眉头一皺。我的出發点主要是希望領導水平不断提高，現在应該有这个号召，要在工作过程中提高。

有些看法因限于水平希望大家爭鳴，主要要看出發点是希望党好还是希望党坏。同学放鳴我的看法开始未放手，后來又脫离本題，提出不要畢業設計、不要考試等等。对教职工放鳴方面，有些意見放出后还未加分析，这一工作做得不够，因而使我們容易糊涂。故在繼續鳴放中要防止摘出一句話來說說，所謂"欲加于害、何患無詞"，要進行分析帮助。（六月十五日）

周先意在工会召开的第一次鳴放座談会上的發言

周先意是我校数学教研組講师，这是他在五月十一日基層工会召开的第一次鳴放座談会上的發言。

——編者註——

党的工作者滿足于歌功頌德，如造了多少房子，添了多少人員，这不是浙大

的成績而是国家的成績，浙大几年來落后了。

党不关心教师，我們从來不見領導，領導也从不知道我們，領導上好的話听得太多。

什么是積极分子呢？差不多等于思想懶漢，領導說黑即黑，說白即白，自己不鑽研，領導对学校不熟悉，抓了什么工作？浙大机構越來越龐大，机構癱瘓，領導無能，浙大進步在什么地方？学生到三年級还鬧思想問題，党不知在干什么事情，党的工作者自高自大，知識分子甘拜下風，刘亦夫亦說过中国教师不懂馬克思主义不能批判苏联教材，他自已首先便沒有進行調查研究也不懂反馬列主义的，他現在还在領導浙江省的教育工作，应該轉变思想，王健英曾对知識分子不关心的問題說过：你們急什么呢？这都是在大会上說的。

学校依靠講好听的話的人，積极分子在業务上不会發言，学校依靠这些人做工作当然搞不好。

学校內的矛盾，教职工之間上有意見，过去幷沒有这种情况。

領導干部要多学一点东西，党內宗派主义情緒，什么是党的領導？即以个人意見为主（如总支、支部），这就是貫徹党的領導，党支部書記总以为自已是絕对的对。

有的党团員見到我不大高兴理，我也不高兴理你，你積极为何在業务会議上不發言呢？

浙大在走下坡路，过去專家來檢查工作，我們教研組談了二个鐘头意見，校刊一些拍馬屁之流，即發表一篇短評說××教研組一味批評領導，这种風气如何能办好学校？这是誰的錯？我們檢討够了。（其意思即应由領導檢討）。

老是說过去怎么好怎么好沒有意义了。

浙大計划一年比一年完整，但工作呢？校委会是校長决定了你們再來补充补充。

工資改革中了解情况太少，只听好的，难听的不去听。

（五月十一日）

周先意五月十八日在基層工会召开的第二次鳴放座談会上發言記錄

学校里歪風压倒正風，等級界限比敌我界限还明确。

最近調來很多人搞思想工作，但思想工作究竟搞得怎么样？他們一点不了解情况，这还是馬列主义的态度？对校刊我不寄予希望，它是非不明，肯定一切否定一切，賞罰不明。

大家說教学改革成績是基本的，但看看現在的学生究竟是怎么样的学生？学生知識貧乏得可憐，从前可以培养出來的人才，現在培养不出來，这是教条主义的結果，必然使学生不会独立思考。

团委書記都是干巴巴的，解放后条件好，但学生运动不如解放前搞得好，主要是他們知識太貧乏。

中国的知識分子比其他国家進步，領導应肯定这一点，很多人把党的領導曲解，庸俗化，只照少数人的意見办事，我們学校領導沒有發揮集体領導作用，一个人是照顧不过來的，土木系的問題就是如此。

学術風气要培养起來，浙大有很多老的东西可以繼承下來，提高学校質量首先要提高教师質量，但無可靠的保証，因为人的先進落后之分太政治化，表面化，而应以其对祖国貢献的多少來区分。

浙大的好就是不太“先進”沒有象别校一样响应高教部号召。不能否定一切老的东西，否定老的新的那里來？誰正确誰錯誤得用实际可証明。同学的思想工作由团委一手包办是包不了的，不能抹殺教师对同学的影响，現在对党团員教师的話还听，对非党团員教师便都說成是資产階級。

周先意在5月29日公共教研組座談会上的發言

（一）学校中有三个校長已經够了，过去一个校長也能解决問題，現在是行政机構龐大，但人浮于事，人数多少幷不主要，而是要看是怎样的校長，毛主席說过現在是建設，有很多新的东西，現在党的干部的确是如此，不懂但又不是很好地鑽研業务，乱抓一把，說数学教研組講义多，这是不懂制造出來的，有些是容易避免的錯誤，由于乱搞，就成为难于避免的錯誤。

同意民主治校，至于党的領導幷不是党委書記發号施令，而是符合党的原則，苏联除了正校長外，其它校長都是选举的，同意由有学術的人來当校長。

（二）目前官僚嚴重，等級森嚴，官比学術重，教务处的科員也在領導数学教研組的教学，学生中就有不少“長”，从同学时代就培养起官僚來了。

（三）党員見我是不理的，見而避之，后來請我去听党課，不去听不好意思，党課中不知講些什么，有人在記筆記，不可理解为何記得这么起勁，我是听都不想听，听过后对自已沒有什么鼓舞、提高，作报告者浪費自已时間不要緊，浪費别人时間不应該。

公共教研組前党总支書記狂妄得很，提起数学教研組就三摇头。

学校中有一風气，对党委書記的話唯命是从。

过去工作只听單方面汇报，很多積极分子他們是沒有头腦的，所謂積极分子就是上面說是白，他也說白，說是黑，他也說黑。

有些党的領導者太唯物主义了，認为打下人家自尊心后說几句安慰話，就能改过來。

有些地方对干部較放縱，他們犯錯誤沒有給以应有制裁，檢查一下就完事，这样明天仍然会犯。

党工作者对知識分子估价太低，把他們当外人看待，这些工作人員是言行不符，需好好地学習馬列主义。

（四）工作量制度对苏联也會帶來很多損失，但高教部却把它搬來用。

五級記分制有什么好处？什么事情都加上苏联商标，使別人話都不敢講。

（五）对于人与人之間的关系方式方法上有些不同意，我同意南斯拉夫卡德尔講話。“要知識分子拉下面子”不应这样提，任何人都有自尊心。

学校領導沒有明确搞好教学，就要提高教师質量，从未看到有什么措施來做好这一方面工作，虽然有教学科，但不解决問題，要提高教师質量是存在問題的什么是好，什么是坏应学習什么不明确，現在浙大虽比以前有更多的教室和大楼，但是否办得比以前好呢？

說同学質量提高了，但是否提高，还是降低，而且是否还在繼續降低呢？

領導上不应把什么事情都提到原則高度，使学生也受到影响，只肯做原則性的問題。

工作上东歪西倒，要未捧要未一棍打死，就沒有过实事求是，这在同学中也产生影响——教条八股。

黑板报应从大学中丢出去，收獲不大，但却化了很多代价，同学中很少看报章。

周先意在6月8日机械系民主講壇上發言記錄原文

先談談我們所犯的錯誤，这些錯誤在其他大学也产生，这不是个別領導人的問題，而是工作作風問題，这个作風与苏联有关系，与斯大林有关系。如苏联小說中都將党委書記神化，党委書記來了，就解决了难題。因此我們國家也是將党委書記的話看成聖旨，党委書記的話就是領導，肅反中甚至說对党員發牢騷就是反党。这个錯誤要首先在國家得到糾正，这与匈牙利、波蘭的事也有关系。人民日报也有“收”的意思，什么人在“收”？是高級領導。在文章中有这种味道。

我們國家建設社会主义这是新的任务，自然要学習苏联，在大的問題上錯誤难免的，但如果小的事情均說錯誤是难免的，就要打“？”了，党員不懂業务还要裝懂，决定一切事情。过去我們数学教研組也提过不少反对意見，但曾为党支部搖头。党委旣不懂業务又要决定貫徹一切事情，即使是很民主的，不懂業务也办不好，办学校一定要懂業务。現在学校党委制的权力应有很大的限制，否則学校很难办好。这是否放棄党的領導呢？苏联現在除了总务付校長外其他校長都是教授博士中选举出來的，这样才能更好地建設社会主义。現在办了坏事还不知其为坏事，如果知道就不办了。

我們学校办不好这与風气有关。办好学校要具备好的風气，解放以前我們学校还培养了些特殊人材，解放以后就沒有，官風压倒了学風。現在同学不願意多做習題，特别不願做类似的題目，只要原則上知道就好了，这是党委的影响，不管什么事情都提高到原則性高度。我看原則性的結果等于“○”。再如培养独立工作能力問題，与党、团的教育及年老一代的工作方式方法均有关系，現在年青一代的“八股”年老一代的人应該佩服。他們的“八股”來自何处？这不是娘胎里帶來的，这令人痛心。現在向科学進軍，要12年达到世界上先進科学水平。除了依靠年青的以外，还要年老的跟上去，但年青的后勤部隊跟不上去。

为了推动一个工作，不惜用各种方法，不实事求是。北京大学团委書記寫了一封信登在高教通訊上，我看了眞气死，說：“思想教育工作对同学的独立工作能力很有帮助”，这点我很不同意。我們学校派來不少干部做思想工作，这些干部对知識分子的特性有什么了解？对教学工作有什么了解？（知識分子的提高不是靠“唸經”而是國家的成就）。

办好学校要先生好，同学好，風气好，党委不懂業务就很难辯明好坏，有时应用行政手段制造不好輿論，例如过去說数学教研組講义不統一。

董太龢先生說同学的大字报是“潑辣有余，尖銳不足”但是，同学知道的东西太少了，年老的也只知道大概而已，知道得詳細的是党員同志。他們現在还不肯动，不敢动。如5年前一个同学王伯羣（团員）說：“他寫了三封信給解放日报，說过去刘丹、刘亦夫有宗派。”究竟有無宗派只有党委知道，要請党員同志來放。同学們已經講得差不多了，已沒有炮彈了，党員不是心中無数，为何不說？

張樹森所犯的錯誤应追根到底，嚴肅批判，因为他們犯錯誤影响是大的。

我們党外兩位付校長也是有職無权的。

今天党委負責制有改变的必要，讓党外人士來領導不見得走向資本主义。或者还会更快地到社会主义，因为他們虽然馬列主义水平低，但是懂業务，馬列主义水平高而不懂業务的人只是教条主义。

趙盤在电机系民主講壇上的發言

趙盤是我校机械系光学仪器專業565班的学生，他在漂亮言論的掩護下，煽动同学搞大民主；反对政治課考試，在这里他扮演了右派的主要角色：

——編者按——

一、关于党的領導問題

在全国各級机关、团体内部，甚至各階層内部或多或少存在官僚主义傾向以及維护和供养官僚主义的官僚主义分子，他們直接或間接，也是有意而之地，損伤了人們应該享受的权利，触犯了人們的尊嚴，破坏了人們的幸福，抑制了人們的思想，控制了人們的行动；甚至他們还造成資財的浪費，生产与分配的混乱，影响社会主义建設，人民的生活，从而降低国家的威信。

各級机关团体的党委是具有較大的实际权力的，……那么他們由于官僚主义引起嚴重后果在一切方面都將是最坏的，事实也証明了这一点。我們不用到別处去搜集資料証明这种結論。因为我們的学校就是一个例子，典型的例子。由于我們校党委不深入羣众，他們犯了那么令人憤怒的錯誤（在肅反中对待教师态度上，对待同学生活上，对待工友以及实習工厂的工人們上），如果我們都是偏激分子，如果我們稍微缺少一点冷靜的話，我們定会覺得他們是不可饒恕的。

我們看到全国各地都鳴起來放起來，这个消息是从报上獲得的。同学們，現在我們学校怎样呢，沒有一个組織來重視，更談不上領導，全国高潮时，学校宝座上的官僚主义分子能一声不响安然过关嗎？我們四千双眼睛默默地向着宝座上的人，你們算什么，为什么不識时务到这般呢？遺憾他們沒有看到，仍旧一味官僚，于是我們不能等了，我們之中一些先進積极分子列出第一欄大字报。以后怎样呢？說來不怕你們笑，我实在答不出这問題來，党委也許只在房子里講如何，偶而看到他們來看看大字报，其他就一無表示，对同学提出問題置若罔聞。到了無法时就用靶子來当一当，这乃是一种策略。他們就說漂亮話，你們鳴吧，現在还不是高潮，其实他們希望的正是高潮中能不声不响一切問題隱而不答地混过去了事，他們在不理我之外，还对廣大同学做啓發性报告，实質上帶有威脅性。在这里我要根据收集的意見說明这个問題。自肅反以來，由于肅反过激，侵犯很多同学的心灵，使他們早就对一些事情存在戒心，尤其对某些党員团員，非常忌，多一事少一事，犯不着吃苦，吃不消暗算。同学与党团員以及团与党之間的隔閡，阻止鳴放，这是主要因素。我們的党委如果不是白癡，如稍有头腦，看到这一点，消除这种不利于花蕾含苞的毒草。可是我們党委除了二次空虛报告之外毫無保証大放大鳴，沒有具体措施。对于党委这种工作态度方法不能理解，甚至令人怀疑其用心，对全体党团員做所謂帶恐嚇性的啓發性报告。李付書記說：南大上街被工人擋回來了。言下之意，似是不要不識相搞大民主，会被工人打的。同学們听吧，我們都是血气方剛的青年，难道不反官僚主义反而是合理的嗎，呼吁要求，憲法賦予我們行动权利。非正义嗎？会不会被工人打的呢？我覺得值此爭鳴之間，作为党委付書記居然在大会上公开說这种話進行威脅，不是居心压制民主是叫团員不支持同学，搞分裂。

二、关于政治考試問題

我們听到馬列主义教研組在对同学作答疑时，似乎有这样的見解，馬列主义考試的缺点是死背教条。几天來我們69个班代表屡次三番地和教研組主任刘付校長及其本身進行接触在数小时的时間，也不止一次地重复我們坚持的若干理由，可是他們有心諱避某些理由答复，听到很多不同意見來自共同一羣人的时候就手忙脚乱，顧此失彼，造成这种片面答复：1.不要求純粹記憶，不要求死記，純記憶取消。2.要求在理解基礎上記憶。3.鑒于实际情况，要求不过高。4.删改五分之二記憶性复習思考提綱。讓我們冷靜地对他們積极措施想一想：

（一）他們認为教条，就是記憶。覺得这样想是不能說明問題的，也不会全面，不符合实际情况，并且这种想法本身是教条的，事实上教条主义存在于馬列主义教学的各个环節，这是馬列主义的形式主义承認的，因而在接受了一系列（当然不全部）形式主义教条主义学習的基礎上單純地采用減少記憶來解决問題顯然是敷衍了事，于事無补。

（二）馬列主义教研組認为鑒于实际情况，要求不应过高，我們都看得出这句話本身在概念上是有待斟酌的，众所週知，凡是一般学生都有这种經驗，只有在过去时代，老师同学扶持之下降低考試标准，而馬列主义教研組說什么鑒于实际情况，要求不要过高，似乎表明考試标准时有所改变，因为实际如此，仿佛非常客观，而实質也同时表明馬列主义將丧失客观准則，進一步推論，如果同学一点不懂；那么馬列主义教研組为了符合客观情况，就只能出些適合于这些不懂的人的題目了。試用旣然考試标准可以改变，那么檢查得的成績有什么客观意义呢？为什么不采取如寫心得那种被大家支持的方法呢？馬列主义为什么一定要坚持这个所謂“原則”呢。

我們認为所謂要求不过高的話对馬列主义教学是一种輕視不尊重，馬列主义是一門理論与实际結合的科学，是有价值的科学，如今为了避免教条，馬列主义教研組提出縮減記憶部分，說明联系实际更重要，可是要求不过高不就等于說明我們不要理論結合实际充分深入嗎？好象撤消表面一点可以过关了，难道要我們为考試而考試嗎？难道要我們培养成不善深入問題的人材嗎？

（三）政治要求不考試，要求改为寫学習心得。馬列主义教研組認为考試是教学的环節，也認为寫心得是学習馬列主义方法之一，把方法这二字，概念一擴大，顯而易見寫心得也就是馬列主义教学环節之一。正确采用教学环節（寫心得）在当前形势下是眞正貫徹馬列主义教学效果以及了解同学一年來学習收獲有更大好处和实用价値。

馬列主义教研組認为寫心得在于同学不能达到全面复習的目的。这种說法充分体現出不信任同学否定了我們的理由，只用考試評分的鞭子鞭策我們去全面复習，他們絲毫不認为我們是社会主义国家的有覚悟的大学生。顯然馬列主义教研組运用了旧观点來衡量新人，我認为这种說法是不懂馬列主义，而且是对同学自覚态度的無礼抹殺，我們有意要請馬列主义教研組自願澄清。

如上所述以証明馬列主义教研組企圖用概念的論述避免接触問題的实質。从而否定寫心得这一被目前很多綜合和工科大学所采用的良好方法，同时他們錯誤地理解了我們提供的新方法。因而得出錯誤的結論。

“春雷反党小集团”大字報

“春雷”是我校电机系，电器制造專業543班的反动小集团。該集团以吳隆延史孝武、包德煒、李德進等为首、在放鳴期間与浙大盟支部中的右派分子相呼应，進行有綱領、有組織、有計划、有策略的反党反社会主义活动。下面就是这个反动小集团張貼的大字报。

——編者註——

（1）春　　雷

正当全国在大放大鳴的时候，浙江却是鬧中取靜，眞是不脫園林之本色，結果还算是在外地輿論压力之下，才使浙江鳴了起來，照理說來浙大是浙江的最高学府，应是爭鳴先声，但是至今仍冷冰冰，这倒并非浙大無花可放，無家可鳴，实是校內城牆山溝、鉄絲網、槍籬笆之类障碍太多了，領導上过去压力大，現在放手的决心又不大，浙大的教授們还是畏畏縮縮，只是表示要放要鳴，你請我請的，客气非凡，我們这几个血气方剛的毛头小伙子看这些不合潮流的怪現象，我們本着爱护浙大，帮助党委整風的精神忍不住气要來鳴一下，批評本來应当做到知無不言，言無不尽，但是浙大的缺点多得举不勝举，这样，使我們心有余而力不足，只能略举一二披露于下，这些都是我們的看法和批評，有不妥之处欢迎爭鳴，希望同学們大力支持这个民主園地，反对浙大三害，恢复浙大旧有声譽，不辜負民主堡壘的光荣称号。

（2）党的化身？！！！

干部是应当按羣众中來羣众中去的原則办事的，任何脫离羣众高高在上，特殊化必須反对，整風矛头所指也正是这些。

在我們大班团体中就有像郭永健这样的党員同学，他慣于以領導自居，总以教訓人的口吻，不以理服人，我們不需要这样家長制的領導。

例如他与同学爭論时，常以帽子压人，在肅反时會要某同学服从于他的意見，声色俱厉地說他代表党相信党就要相信他的主見，如此生硬官僚已极，記得在一年級时同学有舖張浪費的行为，他就集合全班同学訓斥一頓。在学生代表向学校行政提意見时，他总是提醒多加考慮，以防起付作用，百般阻碍，左思右顧，他实际上已成了同学中的官僚了，已成了特殊的人物，同学皆远而敬之，这种根本不能与羣众打成一片的工作方式是不对的，要反对。

毋容諱言，造成这种也正是党內存在的嚴重的官僚主义与宗派主义，今天我們要在党羣关系中努力拆去已建成的高壘壁垟，就首先要在青年一代中把日漸高筑的垟推倒，否則是空虛的努力。

必須指出电机系內造成系秘書独攬大权的偏向也正是这样，才使老教授感到有职無权的苦悶。

次外我們学校以及省的有关組織不符民意乱点鴛鴦，圈定了他身兼数“要职”，并推派去参加联欢節一紙布告了事，同学根本不知曉，試問这怎样能代表廣大浙江青年与我校同学，这种方式是任何也不能說明我們选举权的实質存在，我們不需要这种名無其实的选举权，这种必須引起党委嚴重注意，包办一切是行不通的，我們不贊成这种已經具有嚴重官僚气習自尊自优的干部身上再去給予更大的荣譽，使他沉醉在鮮花堆里，忘掉一切。

（3）‘你們’有所感

霍士廉是浙大校長，这点每个同学都知道，但是我們要想見到霍校長有如登天之难，西天望日出，当我們進浙大时，老同学就告訴我們，要想看到霍校長，只有讀完四年書在畢業典礼上可以看到他來發文憑。我們感到失望，見到校長竟然到这样困难的地步。

但事实有了兩样，这学期学習“再論無产階級專政的歷史經驗”一文开始了，学校党委“邀請”霍校長來作解答报告，我們每个同学都为这件天大幸福的事而感到高兴，想不到我們才三年級就可以飽此眼福，报告开始了，我們在距离五六十公尺的地方仰望到了霍校長的影子，激动的心一直在奇跳，但遺憾得很……在报告中竟然听到了使人惊奇的意料不到的字眼……在“你們的浙大里發現了反动标語……”这是什么話呢？大約他已經忘了自己是浙大的校長吧！他那天原來

是以省委的資格來作报告的。我們不了解霍校長沒有参加工作，但在布告牌上却常常出現他的名字。

形式主义要不得，虛假主义要不得！我們希望有一个眞正的校長。

希我們可敬的霍校長能改变官風，成为一个眞正的負責的正校長，否則，徒然浪費印泥墨質。

（4）我們錯在哪里？

在十三屆学代会中，我們的代表曾收集了廣大同学的意見，到大会作了發言，很受代表們的贊許。可是有誰知道这位代表在發言之前作了很艰苦的思想斗爭，为什么呢？因为当时的学生会主席郭永健以及系会里的某干部找他談过話，意思是要他多考慮考慮，兔得提了意見产生“副作用”。同时这位主席又指導他最好能按学生会所發下來的提案提，不要自己編一套提。这就不得不使这位代表吃惊不小：因为在这位学生会主席布置学代会召开时曾公开宣布了这次学代会的精神是貫通学校与同学的关系，并号召代表廣泛吸收意見，使同学們有自己講話的时間和处所，以助全校的团結一致。可是，在学代会召开的前夕，这位代表却受到了这样的“劝告”無怪乎他要作很大的斗爭了，但必竟勇气还勝过胆怯，終于“鳴”出來了，而且受到了到会者的欢迎。可是事情还不至于此，有多次，这位代表受到了电机系党总支書記邱振華側面教導意思是啓發他不要作羣众的尾巴，要做羣众的头。看到这里不禁要請問一下，头是怎样，而尾巴又是怎样？这样一來几乎弄得这位代表哭笑不得了。

大概这位書記同志把高居办公室說成是領導者了，而生活在羣众中的朋友說成是尾巴了，这似乎是有些顚倒是非了吧。

由此可見，在我們学校中要“鳴”实在太困难了，因为我們学校的領導者的思想太保守（或者太落后于形势發展）了直到現在，党委还不信任同学的積极性認为放手發动羣众“鳴”的时候未到，会妨害学習，所以直到現在还处在死角狀态，眞是浙大的奇恥了。

（5）支持董太龢先生

我們全力支持董太龢教授的爭鳴，但使我們今天感到惊奇的是領導方面对他爭鳴的淡漠的态度，难道他所談到的教学方面，肅反偏差方面的錯誤，不是事实？对我們的影响不大嗎？大概是因为这刺痛了某些人身上的膿泡吧！因而对这种痛切的陈詞，感到厭惡，眞如董教授所講的那样“他的这些話在从前是可以扣上几百頂帽子尙不算多的，判上二三十年徒刑不算重的”也許現在还有些人以为不能給董教授扣上頂帽子而心中深感遺憾吧！但是事实总是事实。董教授，您是正确的，我們衷心支持您！

（6）某些方面使得同学們感到不足

——苏联專家都說声 xopomo 难道还不够好嗎——这是校長的話。但是我們感到苏联專家总不至于从头到尾一直在說 xopomo吧！

同学們感到伙食不好，校長在厨房工友的旁边。“菜太少了”，于是幸运的几个同学便意外的多了一些。但是校長走了以后……。

碰到高教部有人來，或召开什么会。校長來膳廳几次，于是菜比較好一些，但是24或48小时后却是……

有人說浙大落后一些。

听到的回答是“浙大一面有光榮傳統，比如于子三烈士……”的确于子三烈士是浙大的光榮。但是現在呢……

在目前（浙大总不能算是大放大鳴！）据說校長已經感到浙大在大放大鳴了，这話好象說得过早了一点！親爱的董太龢先生大胆的鳴过，但是好象到現在为止，还沒有对他应有的支持吧！董先生我們一致地支持你！

我們学業淺薄，本不値一鳴，但百花之中也总有二朵紅花，校長深恐影响学習，我們非常感激他的关心。但是含苞未放，也未兔感到美中不足。

（7）“装聾作啞”

李付書記說：有沒有說王子香是“狗”要待調查，笑話，难道大会上近万只耳朶还不足以証明嗎？親爱的書記同志，我們听到，你只要問一問旁边的就可以得到結論了。

但是更憤慨的是“無名英雄的声明，他竟以一个大会参加者說，沒有听見王健英同志說“王子香，你死了連狗都不如”这位無名英雄是在向眞理事实挑釁，在火上加油，試問你企圖是什么？毒草应該拔掉，奇怪的还竟說如果党委向王子香道歉就是敌我不分，試問王子香教授是否敌人呢？党現在对他“假自殺”已表示道歉，难道党委就是敌我不分嗎？我們認为党委小道歉还不够，应該調同王健英同志，在同样場合下進行公开道歉。

（8）一項通知

厨工同志們！

玆訂于今日下午三时半在教Ⅲ 101 室举办爭鳴講壇，欢迎你們热烈参加，大放大鳴，帮助党委整風，內容：

一、揭發三害

二、揭發肅反中之偏差問題

三、其他

6、6

（9）'狗'与'国宝'

王子香系我校电机系教授，解放前曾任伪中央軍校特务訓練班技術教官，伪中國農民銀行电台台長，肅反前有人檢举王子香是中統軍統特务。据此，在肅反运动中，对他進行了搜査，搜査后，王子香曾企圖自殺，为了弄清問題，防止意外，會請王教授停止开課，留校審査。通过肅反运动，經过調査，証实了王子香教授不是特务分子，对于自己的歷史問題在解放后的歷次运动中亦絡續作了交代，未隱瞞重要情節，系歷史問題，不再予以追究。

——編者註——

十二年接近科学水平靠誰呢？当然主要是靠我們那些老教授們，党中央、毛主席一再指出高級知識分子是国宝，要爱护好，珍惜他們。

然而我們浙大是怎样对待高級知識分子的呢？嗚呼！思想起來好不伤心人也！

素有民主堡壘之称的浙大，以前是江南的学術中心，許多国內外著名的学者、科学家皆云集于此，然而現在呢？比之以往則寥無几矣！他們为什么离开浙大了呢？除了院校調整时調走以外的，主要就是因为浙大对待高級知識分子的"照顧""关心"太好了，把他們"关心""照顧"走了，土木系八位教师离开浙大不就是嗎？

大家都知道：具有国际声譽的原电工原理教研組电感电容濾波器的發明人，浙大电机系老教授——王子香先生，在肅反中會被王健英主任当作典型对象在大会呼之为："死了連一条狗都不如。"是的，如果是反革命分子，死了是不如一条狗。但是，事实怎样呢？王子香教授依然在我們学校里。

是非曲直，总应該有个結果吧！可是我們浙大呢？却是非不分。有問題的，沒向同学宣布。斗錯了人，該道歉的不道歉，該恢复名譽的却道之不理。这样又怎样能激起高級知識分子的热情呢？又依靠什么赶上世界先進科学水平呢？"国宝"被随手抛掉了。

（10）'民主'选举及其他

解放七年來，人民不断經民主鍛煉，的确連七歲小孩都知道选举是民主化身，代表是民主的产物。人民选举自己的代表兴高采烈，而代表当得密切联系羣众，为羣众所拥护，所信任，所推崇。否則代表也就無啥可"代"，即使有啥可代也不过誇誇其談，代替羣众成为特权者。于是蜕化成为官。現在新社会上大官小官很多，甚至連堂堂人民浙大，区区电制三大班也有官的萌芽。据我等推敲，

这些官的主要起因，即在于斯也（不同意者尽可保留）

官之起因既如此而浙大竟也有官，于是自然想起了浙大之民主选举。"选举"之加上"民主"本很自然，但浙大的选举小如体协委員，大如民主学联代表，其加上"民主"之冠实令人突然。

咱們浙大的某一类型的干部（我敢保証：这些是少数，不到百分之五的）自咱們可敬的自称为"官僚主义者"的校長开始，均养成了善于选擇簡單做法的習慣。所謂"習慣"即：人家不干我們不干。人家做了尙未成功，我們也不做，人家成功了我們才一律照做，众所週知，这是一种穩扎穩打，老实持重，油条式的最簡單的做法。

世界上最簡單的問題大概总是从"几个內听憑选取几个"問題了吧！它既然簡單，又幸运到了浙大，自然总得出場，而往往总在选举之中，于是在我們这羣选者之前就出現了"我們好象从未見过面甚而見面生畏"的×者，听选几个。方法既然簡單，久受領導影响的选者，当然乐于从命，因此令人振奋的民主选举也在沉默中渡过。年年如此，如法泡制，随时間之消逝，更培养了选者的習惯，大家不响了，官僚們也滿意了，"你看咱們的选举多民主連半点意見也沒有"。

照例，民主"民"到了这个地步，也应該可以收收兵了。但眞遺憾，上帝賦与官們的慾望正如那些知名作家所描寫的那样，沒有一个止境，在我們这羣选者莫名其妙之中，在黑板报上竟突然竄出了一个世界民主青年联欢節的学生代表了。代表之突如其來，奇者怪也！

有人謂："这可能是由組織指定的吧？""代表"之被指定，其黑暗之做法我們且按不表。但該組織部門竟指定了毫無羣众基礎的人作代表，則除說明該組織部門之脫离羣众者外……（下缺）

（11）"怀疑"？"忘形"？

看了"官"与"我們要党委的領導"，我們想來發表一点意見：

首先我們認为在今天全校三千多的同学都是我們兄弟姊妹，在今天能够大放大鳴的都是我們好同学，比那些畏縮着的，粗暴压制别人的官僚們好得多了，即使"官"的一文的作者言詞过于激烈，态度有些錯誤，也还是因看到自己的学校衰頽不堪的緣故。至于要不要党委領導，你們可以發表"需要党委領導"别人也可以發表"不要党委領導而要教授治校"这也沒有什么大惊小怪的，今天提出要教授治校問題，也还有的是"有何对之怀疑目的"的？这种話对我們同学"怀疑的目的"的可以說是一种侮辱。

今天使人怀疑的倒是：

你們在怀疑什么？有什么可值得怀疑？更可笑的是所謂"得意忘形？"今天我們有意見尽量談，誰說这是"牢騷"？誰說这是忘形？今天争鳴的同学有什么

可以激动得忘掉了？至于"官"一文的話的"敗家將""庸才"，我們認为对于控訴我們学校的官僚主义者（党委一部分人，高教部的領導）也正口徑相对，完全適合！

（12）电器五四三重要啟事

我們电器五四三全体同学自六月一日以來抱着极大的心情、花了不少的心力和宝貴的时間，本着爱护学校帮助党委整風的願望來進行大放大鳴，我們所放所鳴是正确的，我們的大字报，民主講壇完全是說明事理以理服人的，这一点党委和同学是可以了解的。

一星期以來党委在被动的情况下，口头上是对同学的放鳴表示支持，最近党委領導同志的态度是出尔反尔的，作为党的机关报——杭州日报說我們的报導是有选擇的，我們登有利社会主义有利于人民的事，因此我們不得不怀疑我們主觀認为是正确的放鳴，而在客觀上是否正确呢？看到昨天發展的情況，和报社的座談，刘丹書記的报告，我們有部分同学已經泄气了、对自己一周來的言論和行动深表遺憾。

昨夜九时在厨房門口出現了好几張匿名的恐嚇的大字报，汚蔑强迫工人同志在所謂抗議書上簽名（汚蔑我們强迫工友同志去參加民主講壇），这些汚蔑和恐嚇，不須要我們來駁斥，只要听听厨工同志憤慨的抗議"我們完全不同意这些大字报"。根据确切的消息，这些大字报是共产党員行政科長張荣發盜窃了"羣众"的名义寫的。这位科長老爺昨天还在向厨工同志訓話："校長还是校長，科長还是科長，你們工人还是工人，現在每天做十二小时十二年后还要做十二小时"。有些同学要党委楊部長对这些大字报表示态度，他就以个人的身份出人意料的說："这也是鳴啊，放啊"。在同学和厨工的憤慨声中，楊部長才又表示："这些大字报是有錯誤的，党委可以調查答复。"

鑒于目前情况，我們电器五四三全体同学表示憤慨，感到痛心，會以全心全意投入这次运动的李德進同学甚至为此而痛苦流涕，我們嚴正的向党委向全校师生員工提出如下的声明：

我們坚决收兵了，如果得不到省委和校党委的明确的眞誠的态度，如果不除去鳴放中的絆脚石——如張荣發之流，我們將永远保持沉默。

爭鳴小報抄錄

"爭鳴小报"是本校学生中右派集团的机关报，在放鳴期間曾作为右派向党向社会主义進攻的武器，它無論在內容上、步驟上和策略上都是和当时学生中各个右派集团彼此呼应，相互配合的。該报主要負責人是电机系电器543班学生張鴻泰。

——編者註——

1.創　刊　詞

張鴻泰指定內容　苏正正执筆

"爭鳴"乃是一件好事，能使是非曲直分辨一淸，全校同学为了帮助党內整風，紛紛挖掘三害揭發矛盾，按理党团应高价征求批評藉以改進工作，可是目前情况不然，同学們热火朝天，党团却犹如蝸牛爬行，在連拖帶拉之下才有寸進，虽曾說过積极支持，具体行动却在那里？

"鳴"是要長期進行的，而今党团不力加以領導，虽然众說紛紜却莫衷一是，这样使矛盾的焦点不够突出，往往时过事迁，付之东流，为此我們电制三部分同学發起利用这園地把力量集中使鳴放有条不紊的進行做到有的放矢，以理服人，鳴風声中一定有正确的意見，也有錯誤的看法，到底鮮花抑或毒草，有待大家展开热烈爭論。

希望全校师生員工予以竭力支持，使"春雷"剛过"夏蟬"即至，鳴風長存。

2.5%？游击区？总結？

——談肅反中的几个問題——

鄭炳輝执筆　張鴻泰修改

肅反时主观的决定有5%反革命，这样全校至少要有200多人，但是后來尽管在大胆怀疑和随便瞎扯所得数字仍然不足，当时斗錯了不少人。大概是想寃枉反正是别人不是他自己。但是現在党委不肯貫徹中央"有反必肅，有錯必糾"的方針，恢复人的名譽，他們抬不起头來，請你們摸摸自己的良心，假使你自己受了寃枉人格受人侮辱，会嘸啥道理嗎？我們希望党委要鼓起勇气，貫徹中央的政策吧！

在肅反时还有个"游击区"問題，我們对它定义不够了解，这个要問权威的發明者，其意大是好人的与反革命的成分各据其半的人有不少人被貼上"游击区"的字条，由邱振華召去訓話，成員是由組里挑选保送，当时訓話他輕松的对

大家講："你們这些游击区里的人敌我都在活动，敌我成分都有，所以是5%还是95%界綫要你們自己去分，斗錯了我們不負責任"我們想問一問邱振華同志他是根据什么理論什么原則講的。

肅反的总結問題：声明在先，我們完全同意把眞正具有反革命問題和歷史政治問題的人整肅和做出总結，但遺憾的是党委在肅反后不管三七二十一前前后后列出了許多条剝夺人身自由，压制民主封閉同学嘴巴的总結提綱要每个同学根据它來做总結，它把我們对学校行政領導，教学、膳食、保健、合作社的意見全部当做肅反总結資料來做总結，我們不禁要問党委一声說出学校缺点，錯誤是反革命嗎？把批評学校錯誤的人当作肅反对象來整肅到底是何道理，官僚主义者为了掩飾自己，竟想趁肅反运动，把同学們压下去，使他們以后的官僚主义更加任所欲为，开了平坦而又方便的大門，我們反对那些剝夺民主寃枉人的总結內容，我們要收回总結，这里要声明，有問題的当然不要还，而且也不应該还，假如反官僚主义必須当作肅反对象做总結，那么我們这一次的大鳴大放，而不僅只反官僚主义，而且还反它的同伴"三害"这样党委現在就应該給我們准备一份更全面，更苛刻的提綱，准备更多的紙張停課一学期不够我們做总結，象邱振華同志所提的鑑定可能对我們完全不够。

4舍301室部分同学

3. 民主講壇通过的决議

浙大党委会：

今天的講壇上揭發了很多肅反中錯誤，至今尙未得到妥善处理和解决，这些引起了被屈者長期痛苦。到会者均为这些事实而激动，并表憤慨。我們一致要求党委对肅反中的錯誤立即作出处理，此致

党委会

第一次民主講壇全体参加者　　6.6

民主講壇于六点廿分結束

4. 不要空話，要实际行动的支持！

放鳴一周問題已擺出不少了，唯未見党委眞实地支持，只聞过寥寥無几"支持"这怎么是同学所希望的支持呢？这能使羣众大胆無慮放嗎？

同学們所要求的支持是实际行动的支持，我們要求党委迅速研究同学意見，能解决的問題馬上解决，有困难的問題向羣众說明淸楚，确实做到"边整边改"这才是对我們的大力支持。难解，一貫積极帶头的党委今日竟如此被动？

5. 就政治考試問題

——徐國基——

69班代表再度与学校磋商

〔本报訊〕6月6日代表們晉見了李校長，商討关于政治考試的問題，在肯定了以前政治考試方式是不合理的前提下，李校長已同意改变政治考試方式（但仍須叫做"考試"）关于新的合理的方式現尙在醞釀中，現已提出下面二种方式：一为帶書、筆記去考，二，每人寫一遍学習心得到底哪一种更合理，或还有更合理的方法还待馬列主义教研組与全体同学發表意見。

〔又訊〕据昨晚上师范学院教务科連系，該校政治考試全部改为書面报告（課外作業式）

6. 尋丫啟事

——張鴻泰——

茲値全校同学大放大鳴之际，發現浙大团委会及其所屬支部突然失縱現將其特点分述如下：

一、在歷次运动中都以領導自居

二、都是由党团員組成

三、在鳴放中逃之夭夭

倘諸位仁人君子知其下落請函告我們感激不尽

7. 目前的形势

在短短的一周中，我校爭鳴的風气热火朝天的高漲起來了，目前这个运动似乎又暫时地進入了低潮，这了不起的羣众自發运动几天來总的情况是好得很，运动的主流是健康的，对党委的整風有不可磨滅的功績。

但令人遺憾的是党委的态度却始終不明确，表現的非常被动，縮手縮脚的似乎力圖使运动緩和一下，党委的这种态度起了不良的影响，特別是昨天党团大会和全校大会之后似乎給人們这么一个感覺党委要"收"了。

同学們怀着滿腔的热情，花費了許多的时間和精力，为了帮助党委整風致力于"爭鳴"之中，結果却遭到党委如此的冷淡，怎么不叫同学們失望和伤心呢？怎能不使同学們怀疑自己的行动是否正确呢？如果党委不立即重視这問題浙大之鳴；休矣！

8. 实事求是按情况办事

我們認为党委对于情况的估計是不足的，缺乏根据具体情况具体条件办事的

实事求是的作風，“爭鳴”运动的到來具有其必然性，在羣众已經动起來的时候，領導者的任务是積极地引導运动前進呢？还是消极地緩和运动的發展呢？我們認为正确的是前者，到現在还死抱着原訂的整風計划和步驟不放，过分强調和風細雨和爭鳴的方式方法是脫离实际的，遺憾的是我們党团組織却是縮手縮脚不敢放手。

9. “支持”和“电影机”

党委書記刘丹同志，前天晚上对全体同学說，学校准备出賣一批廢物來購同学渴望已久的电影机我們很感謝党委对同学的支持，然而鳴放中我們所提到的是校長对買电影机的态度問題，而不是电影机買到否，至于同学最关切的問題——学校党委的官僚主义、宗派主义、主观主义、却沒有談到。支持要具体的支持不要講空話能做的事立刻就做，不能做的事也应有所交代，我們認为对于羣众运动發展，領導起了决定性的作用。

10. “顧前顧后，不相信羣众”

在“放鳴”高潮之际急需党委領導和支持但是党委的書記刘丹却再三强調什么放鳴的方式方法和范圍，党委对众羣到底起何估計呢？党委是否考慮过这样講会起什么影响呢？应該認眞放鳴主流是很健康的，同学們所創造的方式基本上是对的，眞正的主張用大民主主張上街的畢竟是少数，而且遭到大多数同学的反对难道党委沒有看到这个事实嗎？

11. 含含糊糊态度不明朗

党委的态度始終不明确談話是吞吞吐吐，含含糊糊，避重就輕，不敢开門見山，攤开來講生怕会天下大乱，其实領導上会怕把事鬧大，倒偏偏就是要鬧大了事，旣然党委不希望同学上街搞大民主(其实大多数同学也这样認为)何不直言呢？何必如此婉婉轉轉吞吞吐吐呢？这样給同学以虛伪的感覚。

12. “恐嚇”和“放鳴”

昨天在厨房牆上出現四張恐嚇匿名的大字报党委楊部長以个人身份說：“这也是鳴也是放”試問这种恐嚇可以与同学鳴相提幷論嗎？我們認为恐嚇書的出現决非偶然，党委含糊的态度給这些官僚主义者們壯了胆，党委对此必須迅速嚴正处理，我們还請党委注意有恐嚇書出現，难保不会有坏人冒充同学“放鳴”來混淆是非。

13. 我們的态度

丁　明　照

目前所揭發的矛盾畢竟是人民內部的矛盾，因此应該从团結願望出發通过批

評和斗爭在新的基礎上建立新的团結，我們同意白郁筠董太和等老师的意見，应对党委存在着三大主义揭發和斗爭，除三害决不可能一帆風順，因而不能稍受挫折而悲观失望，同学們拿出青年人本色坚决勇敢頑强的斗爭不除三害决不罢休，我們深信我們的斗爭是正确的，党和人民一定会支持我們。

14. 政治考試民主講台

張　鴻　泰

〔本报訊：〕共青团电机系总支于昨天（8日）下午借敎三101室就政治考試問題举办民主講台，到会五百人，發言者計十余位其中絕大多数坚持認为馬列主义敎研組的以口試或筆試進行考試是不合理的片面的而学習心得的方法远較前者优越，69班代表之一趙盤同学的發言詳細地闡明了新方法的优点反駁了馬列主义敎研組决定的理由，他的講話深得羣众的同情，69班的其他代表也有不少补充每个代表的發言都博得了羣众的热烈鼓掌，馬列主义敎研組敎师(除个別請假外)也参加了会議。記者遺憾的报道：該組敎师始終保持沉默虽經同学多次要求仍未表示态度，記者詢及馬列主义敎研組是否准备申述自己决定理由，有关敎师給予否定的答复。会議結束前夕，69班代表向大会提出三点建議：

一、馬列主义敎研組必須重視同学意見重新考慮自己决定。二、同学們坚持自己的正义要求；三、要求学生会領導同学坚持同学意見。

到会者都热烈鼓掌表示贊同，記者認为馬列主义敎研組的沉默是令人不够滿意的，馬列主义敎研組主張以理服人大家爭鳴那就应該各舒己見。

然而馬列主义敎研組旣不反駁同学意見，也不表示态度这不能不給予人家以极模糊的感覚这是十分遺憾的。

本報記者張結

（在后△△附評“爭鳴快鳴”創刊号△△）

15. 收兵乎？

放鳴正受挫折，全校竟成如此寂靜，沉默正排除一切活躍气氛占据着同学的心灵，“小报”往那里找到支持、找到呼应？

然而学校“三害”究竟揭發多少，官僚主义安然如故，宗派主义仍然布滿全校，“三害”未除怎能收兵，虽然畢業班正赶着設計，三年級相繼出外实習，一二年級面臨考試，这一切客观困难造成很大压力，然而我們能忍看“三害”依此長存嗎？

最后使我們遺憾的是党委的态度始終模糊，党委的决心是挂在口头上，党委支持只留在大会上，沉默究竟对党委有何好处？我們想問：在这样情况下，如何

感想作何态度？

（編輯組）

（丁明照寫，張鴻泰加标題）

16.惨痛的失敗者

在全国范圍內高等学校学生鳴放中很多都提出了反对过去的政治考試問題，筆者認为这种全国性的客观情况，就足够使我校馬列主义教研組很好的考慮自己的决定。提起馬列主义教研組很多人会搖头，因为他們討論問題的态度就难以令人滿意，民主講壇上不鳴不放，而会后却在廣播台上大吹大擂，这实际上是剝夺別人講道理的机会，因为廣播台上不能爭辯，同学只能听到他們的“理由”——这是一种策略手段，但即使爭辯也多是断章取义，避开同学們的主要理由，而抓住某一点或某个偶然的例子來分析，使人难以理解，馬列主义教研組在研究問題中竟采取这种非馬列主义的态度。

很多同学对馬列主义教研組的这种态度感到憤慨，他們不願意爭下去的心情是可以理解的，因为他們对頑固的馬列主义教研組（这是馬列主义教研組教师自己承認的）不再能抱有任何希望。

教研組实际上是失敗了，69班联名的行动就是很好的說明，同时他們的这种态度，也使得他們的威信扫地，这对今后的工作是樹立了障碍，是的，这是惨痛的失敗。

（張鴻泰）

17.您知道宗派主义嗎？

——不　平——

官僚主义帶給我們的損失是巨大的，但也是容易發掘的，而組織上的宗派主义帶來的損害更巨大，它的出現也更隱藏，只要对比一下，解放初期党羣关系的融洽与現在的日趋疏远的嚴重情况就不难相信了。

由于宗派主义造成了党羣間人为的溝牆，它使党羣血肉联系損害、党的威信降低，党員特权思想泛濫，家長式的教育方式流行，使得羣众只口服而心不服，官僚主义，命令主义亦从此产生。

宗派主义形形色色

大大小小的組織，大大小小的工作，都多少帶有宗派主义色彩，眞是罄竹难書，玆摘錄个人所見所聞罗列于下，既無整理也未归納。

掛　名　校　長

工業大学有党員付校長，党委也是以体現与貫徹党的領導，但硬要弄个党員挂名校長，用意何在？

独　攬　三　权

刘付校長三权在握，且过多干涉教学、科研等工作，使非党校長有职無权，或职权很小，不能發揮作用。

文　盲　科　長

不論称职与否，各科室領導均为党員，不是以才为重，而是以党为重，如此來体現党的領導，事务科文盲科長張荣發就是一例。

裙　帶　关　系

党員科長的愛人很多是文盲，却有封做职員，小学畢業生也当上团总支書記，政治課助教，只因是党委委員郭友三的愛人，而講义科的謄寫員当了几年的臨时工，还不能轉为职員，待遇低微。

主任的“秘書”

系秘書控制与領導系主任，党的措施决定甚至由秘書向系主任布置。年輕党員助教不尊年老教授之現象以屬普遍。

層　層　控　制

团委由党員控制，学生会由团委控制，变成团的附屬机構，甚至于班三角也由党团員控制，同学無权过問。

“民　主”选　举

大大小小的选举均由上級內定分派，根据履歷表圈定人选，候选人介紹廖廖几句，美其名曰“醞釀”羣众选举流于形式，只不过是委任合法化的手段。

政　治　第　一

各种学習，工作分配均过分强調政治条件，抽調無綫电班也要政治第一。

各式各样大大小小的代表皆以政治思想为限制，不相信羣众的鑑別能力。

歷　史　問　題

許多純潔青年学生，因親屬关系社会关系不好或因出身不好而遭受歧視，甚至班級干部也得社会关系沒有問題，父親之歷史問題亦需子女負責乎？

以　勢　压　人

肅反学習思想批判，帽子滿天飛，对于官僚主义的意見，也扣以“打击領導”之罪，但有不服者則以“抗拒”之罪名一棍打倒，不許批評不許反駁。

只重衣衫不重人

領導只重表面不重实質，只誇誇其談者，便是“積极”“進步”，而对待有不同意見者，則另眼而視，奉承之風油然而起，善于“領会”領導意圖者好干部，束縛了自由思想与創造精神。

一棍子打死

对待同学缺点不以理服人，而是殘酷斗爭無情打击，領導冷眼相待，造成歧視之气氛，使犯錯誤者無法抬头低人一等。

界綫分明

有意識在日常生活中弄得“同志”“同学”“進步”“落后”界綫分明造成隔膜，不適时地將同学“分类”“排隊”造成同学不滿。

党員优先

畢業分配先党員而后团員、同学，党員可以任意挑揀，对团員、同学則以“祖国需要”压人，如此分配对祖国建設有何利？

只有党員升級

党員干部提薪升級容易，如馬列主义教研組，肅反后所有党員教师均提薪一級，非党員一概不升。

一切秘密

党的会議秘密，不征求羣众意見，党員行动秘密，滋長特权思想，听周总理报告也密而不宣，实無必要。

（李俊明执筆、龔应彬修改，顏威利加小标題，并加了二段“以勢压人”“只重衣衫不重人”。）

关于党的領導問題

1.嗚　呼

1.还我“二七”犧牲的工人階級的鮮血与头顱！提倡工会会員一律平等
2.反对提拔对人們有害的貪污分子掌握我們的财产。
3.反对提倡教員、职員、工人的三等制度的十足官僚主义的校产科科長——孙亮甫
4.党的大門向我們工人階級的隊伍开門。別兜在几个知識分子的圈子之中！

2.我們要爭主流与逆流

揭發学校党委存在主观主义、官僚主义、宗派主义的运动已經成为一股潮流，它以無比巨大力量，冲击三个害人的主义，也以平时的力量冲去攔阻在前進道路上的礁石把运动推向更高潮，在这股洪流中我們也是一支和主流汇集在一起向——冲击，但在洪流中也有一支逆流，他阻滯了主流的前進削弱了洪流的力量，例如：有些大字报沒有人的理由而只是謾罵和帽子，有些批評沒有針对党委这一目标，成为無的放矢，我們希望通过“爭”來求得總方向一致，現在我們对某些問題提出看法作为爭的开端。

3.馬屁党員，認得小老虎嗎？

小鬼啊！
你要改啊！
你的作風要不得，
油腔滑調，搖头擺尾，
文化学習老油条，
見人笑嘻嘻，
見上拍馬屁，
見人說人話，
見鬼說鬼話，
講話不老实，
是非分不清，
靠塊党員牌子过日子
早晚有一天
牛皮要吹破

（細雨）

4.“官”

“何为官”？

答曰：“出則桥車，入則高座，会上一呼，座上百諾，馴者存，逆者亡。”

党委官員們，浙大被你們这批大“官”弄得不成家了，眞正給同学們傳授知識的受四千同学尊敬的老教授被你这批碌碌庸才的大官們侮辱了，使他們丧失了教学信心，王子香教授寃沉何处！我們來的是为学習，你們反而成为学習的障碍，要你們何用？我們情願不要你們这批敗家將，取回老教授的声譽，你們要高座到自己屋脊上去吧！

工企562　梅子同

5.浙大介紹

衙門八字开
过去是親美
外行充內行
教授雪地等汽車
非官人員莫進來，
現在整套搬苏联
腹中無物当上官
專家暖气汽車样样有

6.拟將过剩進貨大拍賣

最近几年來我校成打批進許多不学無術的剩余物資……“專职干部”其中不少人現已幸成天上之神食丰厚之祿，操天官之职，賜福降福，权力無边，这一些虔誠子弟，子曰日高升，对不虔誠子弟当然善惡极分明，但他們畢竟还比泥菩薩好些怕白吃飯沒事做，攪潛力动腦筋开了許多不倫不类形形式式会，布置什么“工作”除消磨自己的时間外，就是还能浪費同学的辰光，那么这样应付就算工作有开展了。

我們倡仪現在应是“淸倉”的时候了，把这些“天神”送回到“玉皇大帝”那里去，把不称职的干部，由学校給他們安排新的就業地方，参加实际生产去，为国家創造財富，而个別光是以理論專家或帽子店老板我們建議來个夏季大拍賣。

电器三

7.浙大發展史

上古史：苏步靑，陈建功等一百多位教授，东方劍桥之称。
近代史：講师、助教……还有小学畢業生，有非重点，学校之諱。
將來史：……嗚呼。

8.这样領導好不好

領導决定一切权威高，欺压羣众实在太渺小，
推动干部先進全無考慮到，鼓励落后却是眞不少，
是非顚顚倒倒不分曉。

× × × × ×

領導官僚好比深海如山高，不深入羣众乱七八糟搞一套，
吹牛拍馬直上云霄，忠厚老实偏往下拋
兩面手段惹得同志苦又惱！

9.天呀！这是平等待遇？

無綫电是一門科学，可惜硬有人硬把它加上許多無聊的头銜：国防的啦！軍事的啦！秘密的啦！这些不符大理，不入人情不合国法的臭字眼不知打“死”了多少靑年有为人的理想，在浙大在全国都迎接；到底是什么样人才可讀这个專業呢？是，政治單純，歷史淸白，又是什么呢？党員第一，团員也好，小資产階級有些不老实，資产階級子弟狡猾，地主子弟有些反动气，分何其明也！这是宗派主义的做法，对社会主义建設有什么好处呢？这难道不是在埋沒了国內人才阻碍

祖國建設。

領導者們！不要迎接主观片面吧！眼光放大一点，在科学文化上大家应該平等的权利，我們希望在今年暑假招生时，能改進，能做到“擇天下英才而育之”則斯民甚幸：

化机562.

10.不要人为的分开

（标題为編者所加）

苏联的偉大，　天才……。資本主义一略而过。

我国現在很多書籍，每遇到苏联科学家前面总加上一連串偉大的、天才的、卓越的——而碰到資本主义国家的科学家則就一略而过，甚至提都不提，科学家为人們作出了貢献都应受到尊敬，而我們又为什么要人为地这样分开來呢？

11.我們建議

这是右派分子在向党進攻的高潮中企圖煽动同学搞大民主的建議書。

（編者註）

对杭州日报社的粗暴行动我們采取下列行动：
一、集体去报館及城內热鬧地区貼大字报。
二、同时進行集体抗議，遞抗議書一份

12.致国务院电文

“挂名校長”問題是右派分子向党進攻中的主要目标之一，这是他們假借全校同学的名义向國务院的請願書，企圖以此煽动同学达到反对領導的惡毒目的。

——編者註——

親爱的周总理：

在党号召除三害的整風中浙大已“大鳴”起來了，几年來在党的領導下，所以有了很大的發展，然而这次却已揭發了难以勝数的缺点和錯誤，我們全体同学本着关怀浙大學習的繁荣，我們要求党对某些錯誤立即采取措施予以糾正，首先我們請国务院立即撤銷不理校政只挂空名的校長。

我們認为既然是一校之長，就有責任办好学校做实际的領導工作，但霍校長怎样呢？他的唯一工作只是授予应屆畢業同学的畢業証書，平时什么也不过問，几年來我們只在不久以前請他作“再論無產階級專政的歷史經驗”报告时才第一

次見到他，而他竟在报告中称“你們浙大……”完全忘記了自己校長的身份。

我們还認为学校应該是学術研究的場所，但在这样的官僚主义校長領導下，官風甚于学風，部分老教授們紛紛离去或不安于教学工作，享有国际声譽的浙大要默默無聞了。

我們要求改变这一現狀，因此举行了簽名并在全体同学大会上作出决議，要求撤銷霍士廉的校長职务，另委一位象过去所敬爱的竺可楨校長那样的德深学博的人前來治校。

党是万分关怀祖國科学事業的，我們完全相信党能領導科学事業，在为了改進高等学校的教育工作，为了在十二年內赶上世界先進科学水平，相信党与政府会同意我們的要求，使其有“东方劍桥”之称的浙大学風重振起來。

致以

敬礼

浙大全体同学上

1957年6月4日

（到6月4日晚上約有120人簽名）

13.要求撤銷挂名校長——霍士廉

同学們：誰不热爱浙大，誰不为“东方劍桥”称号而自豪，但自从“……你們浙大……”这位挂名校長占去学校領導地位以來，过去有着濃厚学術風气的浙大現在是官風甚于文風，宗派主义籠罩了全校，致使老教授們紛紛离去或不安于教学工作，这都是校長不理校政只挂空名的結果。

为了浙大的將來，为了学習的繁荣，为了恢复浙大旧日的元气，我們向同学們呼吁：我們要求国务院：立即撤銷这个無用的挂名校長。另委一位德深学博，積极負責的人來做“我們浙大”的校長，我們發起向国务院請願，希望全体同学支持我們，簽下你們的名字。

簽發者無綫电三年級全体同学

1957年6月4日

14.拯　　救

土木系

同学們：

我們浙大土木系歷史近三十年，过去师資充足，設备完善——現在要崩潰了？！！！

学校当局官風濃重，对我教授态度冷淡，待遇苛薄，迫我教授远走他校，所剩寥寥，就是現存者也欲堅持不留。

我們的实驗室，設备簡陋，殘缺不全，別个系是机器，我們是玩具，我們的

重要施工，結構和建筑实驗室，直到現在仍然無踪無影。

学校当局，乱开空头支票，言道土木系优先發展，事到如今，“优先何在”？

学校当局“棄留不决”欲將我系併入他校，弄得教师身心慌慌，同学心情不定，学校当局留也不留，就要發展！

学校当局为什么待我們如何苛薄

我們要呼吁，要求学校当局，还我教授，建我实驗室。

本系的同学們，行动起來吧！拯救土木系，不獲全勝，决不甘休。

本系老师們，大胆一些吧，我們支持你們。

机械系、电机系、化工系的同学們，希望你們支持我們。

工民建565，564　1班，561工民建542

15.老教授的待遇

（标題为編者所加）

苏联專家小汽車嗚嗚　　老教授赶校車奔行

学校化了24600多元为一个年青的苏联專家，買一輛西德的美丽的小汽車，然而我們的老教授却每日要奔赶校車，甚至冒雨排隊，这难道应該嗎？

当然苏联朋友应受尊重，但我們的老教授就享受这种可憐的待遇嗎？浙大是一所很有名气的大学，但許多教授为什么要申請离去呢？这是誰的責任。

化燃　551

16.我們要吃飯　我們要見爺娘

“官老爺”能將“官太太”捧來“工作”为何我們不能見親人，同时高等学校，为何清華、复旦——在假期皆發助学金。

我們强烈要求我們在假期要吃飯，我們要見爺娘，我們要求在假期發助学金。

請学校假期前立即答复

化机二全体同学

17.特殊享受統計

高級工資＋洋房＋小灶食堂＋肉票＋大小棕床＋藤靠背椅＋大小軟席汽車＋軟席臥鋪火車＋高額补助金＋特殊高的退休金＋参考消息＋節日招待＋莫干山休养＋黃山、廬山免費旅行＋爱人的工作＋某某的笑臉——其項目之多，一时也說不尽。

可是新社会的翻身者——革命的最基本羣众——世界財富創造者——工人羣

众呢？他們在学校的待遇又怎样呢？使人打寒噤。

18.浙大土特產

我們浙大，盛产官僚，上至党委，下至支部，
官僚机構，整整一套，領導同志，深隔远离，
报告会上，才能見到，报告太多，作用太小，
空洞無物，听見想跑，思想教育，簡單明瞭，
恋爱問題，一天搞好，姓甚名誰？家住何方？
三句一問，不就成了，团委干部一党委夫人，
工作無能，难予領導，農村工作，也許信任，
大学团委，决做不了，一言蔽之，缺点不少，
發展下去，实在不妙，歪風邪气，实在难饒，
快快糾正，免得迟了，長此以往，校將不校。

19.是什么工作路綫

（标題为編者所加）

党員，团員，一般同学…各有各的待遇，遇有好事，党員，团員一一点將，一有坏事即地主富農資产階級子弟，个个都被挨打，試問如此工作路綫起何作用？！

20.宗派主义遍全校

浙大团委一手遮天，包办一切形成以“团”代“政”的世界，从校刊的編輯到黑板报的編輯从廣播台的編輯到学生会的执会請問那一个不是党团員，請問沒有同学参加工作的“刊物”“組織”能真正代表羣众的呼声嗎？难怪同学們要組織“民主报”了。

21.“封建大家庭”

浙大的党委治校，变成了党員統治。学生会，体协……的人选都是先确定名單，然后圈定通过，15个候选人15个当选，每次政治学習大小組長都是直接指定，选举班長班主席也是先來个团支書考慮，支委会通会，团支部大会統一，最后再來个全班“民主”……这样党委就形成宝塔式的封建大家庭，每个地方都保証了党的“領導”“偵察”“監督”使塔頂上的老爺們可以斗室知天下。

22.炮口对准

（标題为編者所加）

同学們：不要把眼睛老是看着电影机，遊船，文娛室，……我們应把炮口对准官僚主义机構轟鳴。

23.党委們“大力支持＝‘放屁’”

刘校長在大会上說“党委大力支持大家大放大鳴，这几天只是放鳴的开始，高潮在后，”然而不給我們絲毫时間，相反的还以考試來束縛我們，今天我們的代表請学校給予政治停考，党委即回答考試是学校决定？还是学生决定？試問这是支持？簡直和俗語所說“放屁”不相上下。

机金557　黃月德

24.不平三害誓不收兵！

親爱的同学們：

我們剛剛开始進攻就因第一次挫折而退却嗎？不，官僚主义害人不淺哪！我們不能讓官僚主义再倡厥下去，同学們，化悲憤为力量，重振旗鼓向官僚主义進軍，再接再厉，勇往直前！不平三害，誓不收兵，我們建議召开全校同学的誓师大典，繼續向三害進軍，并由大会要求党委对張永發这种官僚進行調查并給予处分。

机金 567

25.欺騙！終是欺騙！

浙大的整風运动，刘書記（刘校長）在上次会上講得很清楚，我們党委坚决支持同学們的大“鳴”大“放”。

但是今天刘書記的报告是这样的，这是我們人民內部的問題，你們要考慮方式方法呀！

欺騙，終是欺騙，同一个地点同一个人不同的兩副面孔。

难道大“放”大“鳴”錯了嗎？“坚决收縮”是党的政策嗎？？

不敢具名

26.三言兩語

人事科是“帽子”公司的特約推銷員，热天亦要你戴皮帽子。

党委是耳聾听不到，眼花看不見的長輩，所以羣众很尊敬他！

領導与羣众的距离有多長？大約＝（玉泉头山門——北京天安門）

27.誘　考

同样是大学生何以厚此薄彼，师院学生全部享受助学金，說是祖国需要师范人材？还是高教部特别寵爱师范学院。

不，并不是，这僅僅是为了用金錢來引誘学生考师范。

敬爱的部長先生，我們堅决反对看輕师范。

同学們！我們决不允許在大学生中划分輕重，我們堅决反对以金錢誘考的丑态。

我們呼吁高教部赶快扭轉扭轉。

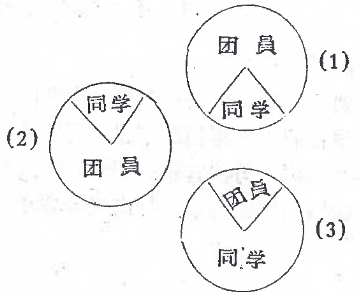
鑄二一羣同学

28.看!!团組織教育的成績

1.人数

2.曠課

3.活动



工民建 562，4同学

关于肅反問題

1.拟放与鳴!

全校掀放鳴热，深深感动了我，我的血液沸騰了，所以拟放拟鳴。

（一）"肅反"

（1）偏差产生原因：

是党員与团干部包办独断独行，眞使人感到共产党整人，在肅反中所提的下列口号是造成偏差原因

（a）5％是坏人，95％是好人——即是沒有老虎也凑出老虎所以断章取义添油加醋，人造的"反革命分子"就出現了，結果是挨打挨整是平常对党团員有个人成見的人。

（b）大胆怀疑——結果把几十代老祖宗旧賬都翻出來。

（c）自我划清5％与95％界線——結果一般平常有几句牢騷的人就大說別人，結果就寃枉了好人。

（d）倘有是大部分人是自私損人利已的。

象：i）落后的人怕自已会变成老虎，就捏造别人。

ii）团員及团支書就想机会，乘机表現積极，以有利于入党。

iii）中層的故意積极以利于入团。

結果都是为了个人利益結果罪名就加在好人头上，党委一定自已明白，如果不是寃枉了好人，为何被抓進監獄的又放回來，被斗的又向他道歉，并在肅反中寫材料，即使全体团員开会，也有派一兩团員美其名曰：帮助沒有問題的同学寫材料实質是不信任同学監視同学，因此党团羣的墻与溝就筑挖起來。

二，我認为肅反的副作用比作用大。

（1）作用方面——整人，殺鷄戒猴，实际上此举已是不必要了，因为在鎭反中全国人民都受了教育，所以此举是不必要。

（2）付作用方面：

（a）因为在肅反中斗了一些人，当时情况似乎此人罪該殺头，結果到現在依然故我，同样工作与学習，即說了他当时是沒有問題是受寃，因此使人感到当时做猪仔受欺騙受利用，因此大有牧羊童喊狼之感，以后是眞狼來使人亦不信，因此党团威信日減。

（b）使人覺得人情冷暖，你拟我軋大家懸心吊胆各自表面一套，表里不一，有話不說，結果矛盾加深。

（c）在肅反中党团員好象高人一等，發号施令，布置訓話，結果同学都認为百姓是羔羊之感，因此党羣之墻愈高，使人远而敬之。

（三）建議：以后有什么运动希望党不要認为一切問題簡單化，要估計人的自私心理未完全消滅，是有別人死我活之势。即打击別人抬高自已，顯示自已立場穩，堅决可靠，因此一層層不顧别人，只顧自已，所以誤打誤整就出現了。因为小官想做大官，大官要做更大官，更大官之上又有大大官，因此自私心理作祟，結果好事弄成坏事了。

編者：希望刊登出，目的是为了帮助党整風，使党成为全民所愛戴，所以表示管中井蛙之見是鮮花毒草讓众目鑑別。望編者不要推三托四，如果沒有篇幅望你們以大字报書出，你是眞正为百家爭鳴或一家独鳴，是喉舌是工具正是給你的考驗。

鑄党委秘書科 6.8

2.官僚主义者——你憑什么讓我坐17个月監牢

陈守义系我校机械系1955年畢业生，解放前曾在汪伪軍官学校和伪保安干部訓練所受訓，并曾任伪警衛排長，代理中尉付官，“冬令营”中隊長等职，在任职期間有一定的罪惡活动，確系是歷史反革命分子，在肅反中曾予以逮捕，但由于本人尚能坦白交代，解放后尚未發現有反革命破坏活动，故根据新的政策界限之規定，不作反革命分子处理，于57年3月釋放，并于八月分配工作。

——編者註——

同志們！同学們！

我是55年机械系畢業班同学，在肅反期間，由于党委存在着嚴重的官僚主义，將我錯認为反革命分子，不經調查研究，便在兩千多人的羣众大会上，將我逮捕压入監牢。在这种嚴重的官僚主义和教条主义陷害下（如政治先生周文鑾）（党員）說：不斗你这个坏蛋斗誰？我們那里去找5%，不錯，在我班98人中，眞的硬找出“5”个“反革命分子”，使我不該过而过了失去基本人权毫無自由的17个月的監牢生活，以后經过公安廳的長期調查和審訊，找不出任何罪証，不得不無罪釋放，在这种官僚主义和教条主义的陷害后，無論在那方面都使我受到不可弥补的損失，如血压增高，精神部分失常，思想苦悶，親戚朋友和同学，对我們在疑惑，不敢來信，一年半时間白白葬送，名譽人格全部扫地，但党委对这次事件并未做適当处理，直到現在尚未归还被搜去的信件（信中內容与肅反問題毫無关系）。只是找我个別談話，話語間还强調客观条件，并說：“別人問再說，不問就不說”因此在鳴放之初，我是有思想顧慮的，經过学習之后，認为应該帮助党整風，剷除“三害”，故曾党委，問为什么捕我，党委說我們不知道？！是公安局捕的，——好一个官僚主义！現在我們不能沉默了，要鳴，并向党委提出以下几点要求：

1.公开恢复名譽（如人民日报所指在什么范圍內錯的，也应該在同样范圍內糾正。）

2.賠償在監禁期間所遭到的損失（按憲法办事）

3.追究責任者并給予处分（特别是王健英）

註“別人問再說，不問就不說”之意是相隱瞞錯誤之眞相

機械系55年畢業班同学陈守义啓

57、6、5于浙大

3.支持化机 541

我們完全支持化机541的要求，立即發还好人的肅反材料，它根本不能做为个人的歷史材料，并坚决反对抄名單的行为，这究竟是什么目的，希立即作出答复。

电机 542

4.肅反作用何在!?

肅反根据什么派人跟着同学（所謂5%的）檢査來往信件，連大小便有人監視，美其名曰怕結成攻守同盟，怕自殺，实則是变相拘禁也。

附註：中華人民共和国憲法第三章第八十九条中華人民共和国公民的人身自由不受侵犯……。

×××

5.把肅反总結交还給我們

凡是經歷者总知道吧！

我們是在免挨斗下，避免特种帽子——“反革命”下硬湊伪造的，此理此由有必要將所謂总結發还或宣布作廢以雪不白之寃，希党委火速答复，不要讓这些筆墨化为烏有。

×××

6.維护憲法　保障人权

看了陈守义同志的揭發，凡是有良心的人誰能不义憤塡胸！

官僚主义王健英，旣然可以無辜使人坐十七个月的監牢，不妨也請他嚐嚐鉄窗風味！

王健英是浙大前党委副書記

——編者註——

以上是化机541班21人关于肅反爭鳴

7.科学上的“新發明”——王健英

全国反革命分子有5%，学校是社会的一部分，班級又是学校的一部分，所以班級反革命也有5%，我們班的肅反大組長“華祿荃，林克眞”开动腦筋找竅門，一下超額完成任务200%——而实际上为$\frac{0}{1000}$。

8.95%——5%

王健英硬搬中央指示，硬在我校划分5%与95%的政治界限。如按我校4000人計算4000人有200个反革命，但是在我校有此情况？

發电562

9.“強硬抗議”

我們听到的，而且記憶犹新，这是駡的王子香教授而不是駡廣义的反革命，王健英的謾駡教授，侮辱同学，蠖視法紀是一貫的，不勝举的，作为無名氏的“我們”的充耳不聞，只能使我們惊奇和詫異，無名字你代表了几个人称“我們”我們要求道歉却是“失却立場”請問这是什么“立場”“官僚主义的立場”“堅持錯誤的立場和違反中央有錯必糾的立場”（34）。

×××

10.“再抗議”

“不，我們沒有听見”的“鳴放”在無名字的“我們”係代表了几个人？一个班？还是只可憐一个人！难道糟塌了老教授的人格，还不要道歉嗎？你的“丧失立場”是指的什么立場，你的小教条，小官僚，小尾巴的立場嗎？——其实党委早已在职工大会上向王教授道歉过了，（只是沒有勇气在全校公开道歉罢了）反对者！把你們的名字公开，不要怕，我們保証你的人身一切自由，否則我們揭發。

工企二年級一羣同学14人

11.抗議，強硬的抗議

王健英駡王子香教授“死了連狗也不如”众所周知我們听見清楚的听見，自称“我們”者难道您們連听肅反报告时也打瞌睡吧？我們党的政策是“有反必肅，有錯必糾”糾正錯誤难道是丧失立場嗎？是敌我不分嗎？試問你們的立場是什么？你們的敌我作如何解釋？您們代表誰？为什么怕署名？你們的用意何在？

机金551一羣同学6.4

12.把名字寫出来

（标題为編者所加）

“我們沒有听見”的筆者，把名字寫出來，我們無綫电三的同学保护你們的人身安全，别胆小如鼠。

电二范德偉

13.大官僚要檢討

王健英大官僚，肅反手段眞巧妙，“百分之五的坏人規定好”——主观教条眞是鬼知道，無罪同学硬檢討，沒办法，只好乱揑造，后來总結更不得了……

强姦妇女，特务关系作为提綱硬要同学查几条，天曉得，眞糟糕，这个罪名怎么吃得消。他却說，用强力，挤牙膏，“王子香不如狗，死了尸骨沒人收”，

斯大林死得早，不然得把他师傅叫，我認为应該他向大家作檢討。

3—206一羣同学放

关于民主选举問題

1.代表是派出来的

（标題为編者所加）

人民代表应誰选？！我校杭市代表范正翹，大家知道不知道？？？范正翹当代表，我們一点不知道，人民代表那里來，党委会里面派出來；民主作風何去了，領導塞進腰包中，任命代替民主选，官僚宗派加教条，吁嗟嗟！

此情此景已成習，何日方能挖此根？！

三舍 204室
206室

2.“任　命”

选不上班長可当系主席，机三总支委落选后仍能任职，沒有羣众基礎的郭永健可笑的还要把他送到莫斯科。

“我們不願做选举机器，难道大学生只会画圈圈嗎”

“我們要求有职有权的学生会——能代表全体同学的学生会，不要縮手縮脚，当尾巴”。

郭永健是浙大学生会主席，杭州市学联主席，今年曾赴苏参加世界青年联欢節。

編者註

3.搖籃民主

共产党給我們帶來了民主，可是浙大的民主，尙处在搖籃时期，好心的領導，替同学考慮得太周到了，以范正翹什么时候选上了人民代表，同学一个也不知道。据布告郭永健作为中国青年出席世界青年联欢節的代表，我們很奇怪，这样算是代表嗎？例如說領導上任命为××長还來得名順些。

我們不了解領導为什么这样不信任同学，为什么不讓同学选擇自己熟悉的候选人，無論学生会、团委体协选举，总是指定几个人叫大家画“○○”我們都是經党的多年培养教育的青年，难道非得扶着我們來享受民主权利。

4.号　外

郭永健即將去莫斯科了！！！眞难道讓他去做我們的“代表”！不！我們全力

支持电器543等班的呼吁，立即撤銷毫無羣众基礎，充滿官僚習气的郭永健的代表資格，要求学生会釆取措施，我們迫切需要全体同学支持！

按：中華全国学联來信給郭永健（來信不詳）

电制三　一羣同学

5.如　此

化工系"民主选举"眞令人莫名惊詫！

連画圈圈点將法的选举也撈不到

苦哉！　　苦哉！

同学們怨声載道，怪那个系付主席小官僚，豈知他穩穩連任不肯跑，怪哉！怪哉！

6.我們要民主

学生会是我們自已的組織，但遺憾的是候选人的名單竟要团委、党委"看过"这是不是体現党委的領導？！我們要求的是——眞正能代表自已的学生会。

系会系会——何处來，

电机系有一个系会，但奇怪的是連学生会代表也不知道它是那里來的。

它能代表誰？！

关于'还我教授'問題

1.还我們的教授

浙大是一所具有世界声譽的高等学校，許多教授是世界上有名的科学家名士学者云集于此，实力異常濃厚素有东方劍桥大学之称。

自院系調整之后，浙大被弄得乱七八糟元气大伤了，而高教部还要掘我們的老根，把很多教授調給实力已是相当濃厚的一些重点学校，我不反对抽一些力量支援較弱的兄弟学校，但是不应該把我們連根拔倒，現在浙大已是奄奄一息了，而我們的党政領導却还打腫臉龐充胖子，說什么实力还相当濃厚，相繼逼走一些教授，大家都知道前党委付書記王健英如何凌辱王子香教授就会明白一些教授（例如最近土木專家挂印出走）出走的原因，試問無动于衷的党委們这究竟是誰的責任，現在只剩十几位教授了，和以前比起來还不到十分之一了，难道还要使他們在浙大立足不住嗎？难道我們不需要教授嗎？值得深思的是，同是高等学校，同是培养国家高級建設干部，为什么要把名教授都調給重点学校，难道我們是最劣等的学生嗎？难道我們不配有好教授嗎？实則不然教授就是我們学習中的生命

血液，不可缺少的，为此我們全体同学們必須站起來，努力爭还我們的教授，堅决向高教部抗議，还我們的教授來！还我們的教授來！！并希望同学們大力支持向高教部的抗議書。

轉党委

秘書科 6.8

2.吶喊，呼吁，共鳴，支持！

親爱的鑄造机四老大哥大姐們：我們收到了你們的呼吁書，它引起了我們一致强烈的共鳴，我們吶喊，我們呼吁！呼吁全校年靑的同学們，未來是屬于我們的！讓我們來共同一致大力支持鑄四發起的呼吁，我建議，支持以全校的名义向全国浙大之学術台柱們呼吁，要拯救浙大。

我們建議，我們要求鑄四老大哥大姐們！起草一封致竺可楨校長和前浙大任教授一封公开信，叙述自他們离校后浙大之难堪，要求他們在外鳴出不平之声，我們相信，如果这种愼重的公开信起草成功，一定会取得全校同学們的支持贊許，然后公开在报上發表，为拯救浙大作出有效的努力。

附鑄四的呼吁書

3.向高教部抗議

（标題为編者所加）

同学們，浙大已被高教部"宰割"得体無完膚了，我們的意見已無效，但是官僚主义者并不同情我們，高教部仍以童养媳态度对我們，所以我們不得已提出抗議。

4.还我教授致高教部抗議書

在高教部官僚主义錯誤的"宰割"的政策下素称南方民主堡壘科学家云集的浙大到目前为止，已被"宰割"得体会完膚，元气多几乎丧失已尽，多少有名的教授被高教部抽完調到所謂重点学校中去，理工著称的浙大被教条主义学習苏联一筆勾銷傳統的成績，無数的学者如苏步靑，陈建功，錢令希等教授从"求是学府"分散到其他学校中去。

但是在这些重点学校各教授并不太少，浙大精華加入某些重点的学校似乎过剩，哈工大学畢業班三十个同学有十多位老师，交大个别講师都無开課机会，相反我校畢業后一、二年的助教开課已是很大稀奇。

虽然現在我校又开数理，請問高教部目前数理教授又有几何？我們不願做小老婆的兒子，我們不願意讓我們許多意見在我校官僚主义压制下付之东流，我們在許多公正人已为我們鳴不平时候，作为受害的我們不能沉默，本着爱护学校和

爱护教育出發，为着以后許許多多同学着想，我們为过去浙大惋惜在許多意見付之东流之情况下，我們向高教部提出抗議，我們要求还我教授，恢复元气！！！

浙大电器四年級全体同学發起

五七、六、二、

5.向全校同学呼吁

坚决支持集体簽名抗議高教部剝削我們爭回教授。

同学們：机械系危机！电机系危机！化工系危机！土木系危机！浙大危机！！！

以东方劍桥之称浙大，已被解割七另八落，我們是浙大子女，誰能忍心看着慈母被殺割……浙大原教授126位，現在一个个的調走了，再經二年我們这些孩子將要成为無母的孤兒，浙大呀浙大，你快斷了气了，我們感到無比的哀痛，同学們救救母親吧！現在听說又要調走化工系先生了，我們抗議，我們要打倒出賣母親的官僚主义，打倒对上級千依百順的奴才，我們向高教部提出嚴正抗議，我們呼吁同学一致簽名寫联名信（或打电話）給高教部还我教授，我們也要求浙大的教授帮助我們向那些原先浙大老师恳求恳求他們重新回校执教，4000多同学在渴望你們，請救救自己的兒子吧！

我們要求校方給教授以生活上照顧，尊重他們！

6.还我教授

坚决要求党立即召开全校师生員工大会，向王子香教授及其他各位被受委屈的教授公开道歉，恢复名譽——为了在12年內赶上国际水平，共产主义早日到來，浙大党委是以国家、党、全校师生利益为重，这是个嚴重的考驗。恳求刘丹同志为首的党委，拉下面皮，不要在扭扭怩怩了。我們要被委屈的教授重新任教，恢复职位。我們要教授，不要官僚主义，宗派主义。我們十分疼心地大声疾呼，还我教授！

关于畢業設計問題

1.畢業設計問題

在畢業設計的过程中培养的不是独立工作能力，而是“懶惰”“不懂裝懂”和“吹牛”！

畢業設計既不是学習的总結，更不是工程师工作的預習，而是謄公文工作的尝試！

在这最后关头我們不能容忍下去了，我們要做时間的主人，立即行动起來挽

救我們学生时代最后一个月的宝貴时間，畢業班同学們我們要团結起來，向教条主义开火！！！

我們建議尽快組成一代表团立即向校長請願，坚决要求立即停止畢業設計！

2.劳命伤財的畢業設計应立即停止！

畢業設計洋八股　眞象一另中藥舖　工藝經济都包括
外加保安与防火　序言部分离不掉　实际牛皮一大套
国民經济重要性　五年計划里面抄　明明落后十几年
还要把它來誇耀　計算失去眞意义　硬湊答案眞無聊
实驗本是为效驗　現在反把考門找　閉門造車做工藝
厂里卡片原片抄　設計培养描圖員　一筆一划照样抄
这些害处眞不少　浪費精力杜操劳　还是省下时間來
学習外文更重要　同学呼声催領導　齐心合力除教条！

3.同意停止畢業設計

（标題为編者所加）

别再浪費我們宝貴的时間吧！我們一致同意光仪四，电机四的意見——立即停止畢業設計。总結我們的設計經驗是：翻，抄，搬，套，再加上微不足道的独立思考。

这就說明畢業設計是得不偿失的，沒有意义的，应立即停止。把剩下來的二个月时間用來弥补四年來最大的缺陷——起碼的外文基礎及基礎課。

×××

4.畢業設計

畢業設計眞無聊，　采暖通气样样要，
經济核算少不了，　东翻西翻抄資料，
缺点多來优点少，　劳命伤財遭透了。

关于政治考試問題

1.十九个班級的联合呼吁！

廣播稿

此为右派分子盜用十九个班的同学名义，進行煽动的廣播稿。

——編者註——

同学們：

你們覺得政治考試有必要嗎？不，我們十九个班級一致認为沒有必要，我們的理由是：

1.我們認为政治考試完全是教条的統一，除了死背硬記以外还能得到什么呢？

2.作为重要的技術基礎課如“公差”“水力机械”“調整原理”“工業电子学”等課程均可不考，难道政治一定要考嗎？

3.政治学習是为了提高思想，而“鳴放”是提高思想活生生的教育，我們認为其重要性比政治考試还重要。

4.作为重点学校的清華、北大等六、七校可以不考政治，难道我們浙大一定要嗎？

同学們！我們要求立即停止政治考試。

2.法　　宝

同学們　都知道，
垃圾堆中可去找，
死記硬背啃教条，
你說好笑不好笑！！！
要是眞正学得好，
政治考試快取消，
不要了，坚決不要了！！！

政治考試臭法宝，
政治考試又來到，
字字句句公式套，
政治学習很重要，
理行一致何必考，
領導裝聾又裝啞，

引誘同学不足道，
“書獃子”哈哈笑，
品德惡劣吃五分，
紅色專家是一套，
“鳴放”來把决心表，
我們坚决不要了，

化燃551

3.揭　　露

政治考試是徹头徹尾的教条主义，是校方企圖剝夺我們的爭鳴时間，我們坚决反对！！！

4.取消政治考試

我們完全拥护一些先進班級提出來的取消政治考試的意見，众所周知学習政治的目的，是为了提高思想認識覺悟，但考試的要求又是什么呢？不外乎死記教条，只要能背得出，考試保証不成問題，难道只有把“六大”七屆二中………的決議精神一字不差的背出來，思想覺悟就能提高了嗎？恰恰相反，要起的積極作用，只不过教条的培养，因此我們坚决反对这种形式主义的政治考試。

5.政治考試＝教条統一

我們坚決拥护取消政治考試制度

“重点学校”北大、清華已取消，难道浙大学生一定要考，

一、政治考試与百家爭鳴的方針是不相容的，要求各人对各种国内外問題要有同样的教条的看法，因而不同的見解絲毫不能發揮，假使發揮就吃二分。

看百家怎么能鳴呢？

二、政治考試成績的优劣，不能用來衡量一个人的思想品質的好坏，考得好不見得“先進”，考得不好，不見得“落后”，因为只要会背教条，就是五分。

三、政治学習是必要的，它能提高人的思想認識，但考試除了培养人的教条主义外無積極的意义，我們認为思想認識的提高与优良道德品質的培养，是决定于平时的政治的質量。

在“收兵”借口下的進攻

右派分子在煽动羣众上街鬧事的陰謀未能得逞以后，高喊“收兵”，以守为攻，以退为進，有策略地繼續向党進攻。

——編者註——

1.只好忍痛收兵

我們感到恐慌，毛骨悚然。

同学們今天你們也看到了很多班級沉痛的告辞，我們沉痛，我們悲哀………。

党委的态度，一些干部的惊告………在这样的威吓下，难道不敢簽名的人还敢簽名嗎？我們处于恐怖中，我們再也不敢“放”“鳴”了。

我們和电器543班抱着同样沉痛的心情收兵。

我們向你哭辞——爭鳴运动。

一羣胆却者

2.同学們：当心“武松”的拳头

时候到了，可欽佩的打虎英雄們，您們可以出來教訓人了，同学“放鳴”的低潮到了，痛心至极！！同学們！当放鳴从开始到高潮的时候，你們能看到“武松”的足跡嗎？沒有，他躲在練功室里磨拳头。同学們放鳴的低潮为什么会到來？請看机制561十二个团員的“最后的哀鳴”和建本二、一羣同学的“最后的一篇”的大字报以及从旁的所見所聞，就可以眞相大白，低潮的到來是过去为大家所欽佩的打虎英雄打出來的，夫复何言悲极！！痛极！！！

3.就此"罢休"

（标题为編者所著）

我很痛苦，也很激动，看了这篇文章后，使我久久不能平靜。的确，这是浙大鳴放以來实况的寫照。朋友們，我了解你們，我同情你們。但我也劝告你們，还是就此罢休吧！罢了吧！因为我們只有一个腦袋！

同　学

4.收兵前的几句話

对电器543等班級發表的啓事深表同情，一个多星期來我們本來关心党委爱帶学校的心情提出一些意見和批評，我們認为这一切都对党有利，但是党委始終沒有眞誠具体的支持，这几天的所言所行，使我們感到的是压制，而不是支持。一些团干部和党員也始終沒有和我們一起鳴放。

为了不願在沒有党支持的行动中犯錯誤，为了不願受官僚主义的汚蔑，我們不得不沉痛的收兵了。

臨別之前，我們誠恳地向党委說几句話：

（1）希望今后校党委的言行不要再出尔反尔，使同学感到怀疑。

（2）一些党团干部在这次运动中失去了羣众，希望迅速回到羣众中來，否則以后开展工作比較困难。

（3）讓同学的心头話講出來，不要把矛盾掩盖起來。

我們再一次希望党委体諒同学的心情，在沒有得到党委的眞誠支持以前我們將表示沉默。

工企553

5.再見吧——整風运动

再見吧！整風运动！我們要蒙头唸書去了，一週來我們花了时間，精力，紙張，沒有得到党委的支持，反而不受欢迎，这又何苦，还是当政治蝙蝠去吧。

不敢具名

即日（即六月七日晚）

最后的哀鳴

親爱的全体同学們

告訴你們一件痛心的事：五舍××室的同学們不准备將寫好的大字报貼出來了，这不是偶然的个别的事情，有很多班級和許多同学已这样說："算了吧！还鳴什么东西，反正党委总是口头上支持帮助感謝、实际上是謝絕压制我們的"鳴""放"我們認为党委必須立即重視这种現象，否則浙大的鳴声將断矣！！

同学們請听听昨日（六月六日）党委陈委員在我們机械系一年級四年級党团員大会上作的报告吧！陈委員說"杭州日报的事情經过是这样：当杭州日报沒有派記者來的时候，我們同学代表就將呼吁書貼到报社門口并走進报館与編輯交涉、当时編輯答应滿足我們的要求——派記者來校于杭州日报上刊登我校情况。"同学們！代表們！你們說他們滿足沒有？沒有，不僅沒有而且粗暴地撕毁了我們的大字报侮辱了我們！！！

可是这位委員却說……报社人員認为同学們要求已經达到？！于是就摘下了我們的大字报……而我們同学就認为面子上下不去，所以就發火了！？"同学們，难道报社这种野蛮的态度，撕毁我們的大字报，我們是为了面子下不去才提出抗議的嗎？我們認为这种話完全是站在报社的一方面压制同学的爭鳴，同时陈委員所說的杭州日报問題的經过完全与事实相反，同学代表們可以作証，但这位委員却厚着臉皮說：我講的是趋近事实！！而前晚同学代表在廣播台所說的与事实較远！！！我們再三地調查了，同学代表的答复是同廣播时一样，完全与事实相符；而且陈委員还說：听說同学們在明天（六月八日）集体到杭州日报館門口去示威，他号召我們站穩立場？！的确也有人提出过这种建議，但馬上被同学們否認了，此决定从何而來？我們眞不明白，这位委員在撒这种謊言时面孔竟不紅，也許我們沒有看到，我們对陈委員所采取的态度表示十二万分的遺憾和惊奇！！！

陈委員还"解釋"了这样几个問題，有关同学們鳴到的人民助学金，呼吁教授回校、取消政治考試等几个問題。这位委員說我校享受助学金的同学有30%？！其他有70%？！……，助学金呼吁的焦点是評定的錯誤問題？！請問这位委員閣下，你把我們的大字报看了多少？同学們知道，我們享有助学金的同学是70%，这次大家提出的意見的焦点吧、要求暑假回家發給我們助学金，他这种牛头不对馬嘴的說服和解釋你們听了覺得如何？这种沒有了解实事的乱彈琴不是官僚主义者們一个典型的表現嗎？

关于要求教授回校問題，我們这位委員慈祥地說：我們的教授在外面皆任要責，回來不就折了人家的台嗎？……我們眞不懂搖搖欲墜的浙大，就不需要支柱嗎？以勢力雄厚的"重点"抽回一点还是人家給他的力量就算折他的台？这位慈善家有着何等令人敬佩慈悲啊。

最后我們認为这位善于撒謊、不了解同学实情的"慈善家式"党委委員，是否称得上一位党員，倒是值得考慮的了！

机制561　一些团員

"浙大鳴放記"（長篇連載）

"浙大鳴放記"作者金錫嘏，机械系鑄造專業562班共青团支部書記，大放大鳴期間，極尽歪曲污蠛之能事，舞弄文筆，丑化党委，企圖以此煽动羣众以达到反党反社会主义的目的。

——編者註——

除三害先生原著　3.328整理　卅世紀出版社

序

整理者

今見"鳴""放"勇士羣起收兵，前途頗为暗淡。駐知踟躕者亦不在少数。此景象之由來，党委不可謂無責，空口"支持"，諸問題未有絲毫合理解决。"实系紙上談兵"高潮未來，而尾声已驅，此乃不祥之兆也。特稍事小結，旧事重提以做"备忘"。但願鳴放大軍整頓旧伍，重申"不獲全勝，决不收兵"之宗旨，則中兴在望，敦請党委以行代言鼓舞軍心，也不負除三害先生之斯望：

楔　子

疾風方知誰勁草，　殘花落叶何須哀；

忽如一夜春風來，　千樹万樹梨花开。

凡古今中外，事無大小，物不平則鳴。鳴声此起彼落，忽收忽放，时而雷电交加，时而和風細雨。反反复复，互相滲什。一旦烟消云散，雨过天晴，彩虹横跨天际，却是一派明媚春光，百花齐放，百鳥齐鳴，万民欢乐，歌舞昇平。

却說当年，一日，風和日丽，鳥語花香。忽聞空中隆隆作响，一架原子火箭自天而降。从中走出一人矚目远望却是西子湖畔老和山嶺。信步而行，忽見一金屬盒于岩隙中取而視之，內置一書，复視之名曰："浙大鳴放記"。

看官欲知內中詳情且看正文：

第一回　春雷一声平地响

驚醒"官僚"黃梁夢

話說当年党中央發出整風指示，举国上下，一致称道眞乃英明領導也。各級党委紛紛貫徹。独老和山下一片靜寂，默無声息，却似世外桃源一般。

一日，忽見大山牆上花花綠綠，近而視之，乃大字报也。但見："同学們：正当全国人民大鳴大放的时候，我們能安靜得了嗎？譽称南方"民主堡壘"的浙大，于子三烈士的母校，能繼續这样沉默下去嗎？党委書記說什么："你們学習忙，可以少放，不放"不，我們也要鳴！我們要学北大的榜样，开辟"民主牆"

云云。

看官須知，这浙大素有民主傳統。近四千余青年男女对于近年來工作上的官僚主义頗有不滿。今日有人一声帶头，卽如引火燎原，大字报紛紛而起，兩三天內，在那飯廳左近，雪白粉壁上，貼得琳瑯滿目，不下数百張，提出問題数以千計。

却說党委一向"官風"嚴重，那里料得到？这时聞得窗外人声云云，如夢初醒，方才踱出办公室。仰目而視，甚是惊訝——这已远远超过他們的預定計划。忽然心生一計，当晚召集全体大会，書記同志親自出馬講話。

不知說的什么，且看下回分解。

第二回　党委書記急中生智

副校長妙計脫身。

話說其时，夕陽西沉，老和山后霞光万道，金星四射，山前草坪上早已三五成羣，席地而座，人声嘈雜，霍然揚声器一声召喚，頓时寂然無声。

看那台上閃出一位書記，身材魁梧，面貌慈祥可親，革履光亮，衣袖微捲，正是日前义务劳动时一般裝束，声音宏亮，語調親切，只听他道："你們爱护党关心党的热情，肯定是好的，我們欢迎同学們鳴放，我們一定支持你們，你們說这是高潮了，我說还沒有到高潮，这僅僅是开始，你們还鳴得不够，……大放大鳴……"。

台下頓刻活躍起來，須臾人声云云，一人將紙送上台去，——看官你道这是何事？書記展开而視，乃問題也。待解其一紙条，却是雪片也似飛來。見况不妙，頓生一計高呼"散会"俄傾人皆散尽矣！

翌日大字报似雨后春筍，闡理見解，参差不一。

花开一朶先表一枝。

却說六十九个班代表云集一堂，進見刘付校長，陈述对政治考試之己見，校長先生閃爍其詞妙語相解，我以党委書記身份跟你們講話不能以党代政呀！"……我贊成行政的决定……你們的話也有几分理由，……可以爭鳴嘛"。光陰似箭已是黃昏时刻，諸代表乘兴而去，敗兴而归。欲知后事如何且看下回分解。

第三回　諸代表舌战無功

羣学生名簽何处

却說六十九个班代表，自校長那里碰壁而归，得学生会撑腰，又獲李校長同意，几个回合橡皮球一般又踢回刘校長那廂——原來他还兼理馬列主义教研組主任。自此之后，兩番周旋，教研組坷堅持己見。單就这时电机系高設講壇，各路英雄勇士齐集壇下。却不料只聞單方叫陣，对营"免战牌"高挂，不一会，明月

高照，却又熬过一日。这里僵持不下，暂且按下不表。

只說这日木柵高牆下，人头攢攢，圍了个水洩不通——你道何事？原來是征集簽名，上書陈言："还我教授！"

說來話長，想这杭州素乃东南名士薈集之处所，而这浙大却又是杭城第一書院，四方文人雅士，慕名而來，学風盛极一时，馳名中外。少年書生远道而來，一口称道"东方劍桥"；然好景不長，五二年間高敎部一声令下曰："培养重点"；名师高士調遣得四散而去，弦外之音浙大非重点也！教授且剩得廖廖無几，当年盛况从此一蹶不振。

你道讀書之人，那个不要高人指教？一时紛紛簽名，不到半日已愈千人。此后却又杳無音信，不知是何道理？且看下回分析！

第四回　学生会老牛破車
放鳴軍捲旗息鼓

話說簽名之事本是好事，一时征集之"抗議書"多如牛毛，怎奈蛇無头不行，縱使人数再多，也是烏合之众。以至此事石沉海底。想那学生会本乃三軍統帅，合当遣兵調將，揮戈东西，縱横天下。然——学生会有墨守成規之習，前憂后慮，裹足不前。旁观者莫不为之黯然，歎息。幸学生会終不失久經沙場之老將，不愧"大將知軍心"后起直追，爭回教授之事，义不容辞，負起重担，積极調查、推敲。

看官須知，这爭回教授乃社会大事，非輿論支持，不得成也。于是热心者要求报社支持，以助○○○○○○○○○○○不料記者三請不到○○○○○○○○字报○○○○后撕下○○○○○○○○○○○○○○○○○众皆憤憤不○○○○○○○○○○○○○（整理者註：此間文字已模糊不清，需待專家考証。）

一日，忽聞窗外議論紛紛，鳴金声大作，其間有人高呼"收兵了，收兵了！"

不知因由何在？且听下回分解。

第五回　刘書記重登乱石台
"众工人"貪夜貼"皇榜"

上回說到鳴金收兵之声大作，看官你道何事？欲知其詳需待慢慢道來。

那日傍晚，飽食之后，又見操場热鬧非凡。有詩曰：

長空万里淡斜輝　暮色寒塵四壁迷
新月已升飛鳥外　落陽更尽夕陽西

却是党委二次召会，一声喇叭响，台上閃出原班人馬。書記說道："……大放大鳴……大鳴大放……边整边改……边改边整。我們支持你們！方式方法……方法方式……也要考慮……我們反对……也不禁止……"。

这番話后，滿場寂然無声，却如無气皮球——你道球無气焉能彈跳！鳴金之声自远而近，一人歎息道："蒙头讀書去吧！"更随"再見"之声人又散尽矣。

却道竹竿虽直，偏多枝節，內中又生出一段異事。

正是那夜，月色濛朧，万籟更靜，但見：

学生已归寢　大樓熄电灯　天階人靜悄
万籟寂無声　何人歇壁角　吓煞大学生

其时一人正待归寢，忽見陰暗之处，黑影一閃，又聞击牆声驟激。又一閃，已不知去向。該生暗忖："莫非樑上君子"？这是何許人也？且听下回分解。

第六回　事务科長不識时务
宣傳部長如此宣傳

且說該生偶見人影，就想"是賊"豈不屈煞好人？却原來这浙大專多夜行者，內中偷鷄摸狗者亦不在少数，甚至保衛科，也無能为力。說时迟，那时快，前面一晃，又有兩人向西竄去……

翌日，天色微明，教师厨房門口，早已圍得密密層層。只見白紙上分明寫着斗大的黑字："警告你們！""头腦清醒清醒"；摸摸良心"！下面标着"众工人"。工人却道："哪个卑鄙小人，胆敢盜用俺等名义？"众皆嘩然。紛紛中，一人曰："莫非是張荣發？"亦有人点头称是。

提到行政事务科張科長，却有一事可表。前日后晌时分，曾当众大發謬論："你們鳴放，难道我們不知道嗎？我們又不是死人！同学們在大字报上駡校長、科長，你們也來胡搞！校長还是校長，科長还是科長，你們工人还是工人，十年以后还得工作十二小时！"这一段話，虽說得唾沫四濺，却更激起众怒。此时見到大字报，与他一般口气，如何不生嫌疑。

自此之后，遂掣起收兵矣。有那好事者前往党委宣傳部責問楊部長。你道楊部長又是何人？一語道破，哪个不知，誰人不曉？乃"快速恋爱法"之鼻祖也。聞得此事，不但不惊，仍悠閑自在，呼出几口濃烟，方才清清喉嚨，未知部長何言，且看下回分解。

第七回　千夫所指案情大白
廚工教輔有苦难伸

說那楊部長上任未久，却以老資格自居，大会小会，口吐白霧，烟灰乱撣，口口声声："我是做宣傳工作的，就要宣傳宣傳……你們說"老一套"，我就是

老一套！……”此乃部長看家本領也。这日他亦不改旧色，說得如此淸閒：“这也是鳴呀？”來訪者佩服得五体投地，几乎納头便拜，一路退出部長官邸”。

回过头來，再說張科長本只小学程度，怎能在大字报上寫得如此挺拔俊秀？幸在羣众压力之下，此件無头奇案終于水落石出，却是実習工厂三位“工人”大“員”所作所为。那張科長不白之寃，淸也。（此处發現眉批一条：世上事物总有來龍去脈，众不賴張三，不疑李四，單道是他，亦不可謂無因由也。）此后，監察委員会鉄面無私，論事公断，这是后事，暫且不提。

却說去掉这塊絆脚石，整風运动亦有复甦之望，單表厨工对那十二小时工作制深怀不滿。夜間三、四十人塞在“鉄皮舘”內悶得揮汗如雨，更兼蚊虫夾攻，哪里睡得安穩？起早摸黑，为人辛苦为人忙，年輕时折断筋骨，到老來，被迫“退休”，一家数口，嗷嗷待哺，鳴呼！想此身世，令人涕下！“官僚老爺”倘有心肝否？！

鳴放声中，厨工一馬当先，教輔亦不甘落后。

浙大教輔者，“四不象”也。初來之时，滿腔热忱，以为勾留于此，亦可做出一番事業。却不料整日打雜，备受哄吓，受人歧視，“培养”計划早已付諸东流。每月区区三十余元如何孝敬父母，撫养家室？話及至此，兩人热淚盈睫，不知为了何事，且看下回解。

第八回　窮書生破涕为笑
霍校長鼓舞軍心

話說那兩人看到此处，不禁湧出几滴思鄉之淚。却原來暑期將近，未免思親，怎奈路途遙远，腰無分文，縱使思得家去，也無飯可吃，如何是好？众人劝道：“適才听到廣播，假期助学金可以發給，兩位仁兄本当好喜，何須垂淚？”兩人忙問：“此話当眞？”“当眞！”遂破涕为笑——此乃鳴放大軍初出茅蘆第一功也。

看官必道：浙大鳴放至此，几經周折，为何不見校長出面？一張嘴說不得兩樁事，且慢慢道來。

却說那校長，本省委書記，身兼数职，哪有閑暇？百忙之中虽几度來校，然終不能細察詳情。一日，数名無心恋“战”之將士，特登門拜見。只見那霍校長面色微黃，衣着朴素，平易近人。听罢將士陈述，親切答道：

“嗯你們要收兵了？应該再接再励，多放多鳴。党委某些人不好，不可以代表整个党委。你們看过旧小說嗎？大战要百十回合方能獲勝，官僚主义頗为頑固，焉能無有反抗？……整風是解决思想問題，要有耐心，有信心。你們是“医生”哪有病不医好就不干了的？”說得那众將士惟惟称是，慚愧不已。他又道：“鳴放前途是乐观的，同学們热情、誠恳、目的明确，我百分之百支持你們！……大字报，四千多人应該每人都有一張……刘、李兩位書記也是抱有自覺的………。”

說到兩位書記，确是頗为自覚。單說那电影机一事，看官皆知，李道：“已动用一切流动資金前去采購”！刘又道：“若無現款，欲变賣旧貨，以便置買”。一日寄旧商前來看貨，不知成交与否？且待下回分解。

（第一卷完　全文尙待整理）

整理者小啓

本書原稿計百零八卷。第一卷前綉象甚多，僅只八回。整理者因需准备政治考試，第二卷待日后再行整理。望諸君密切注意續書出版廣告（如無意外，仍在此处）

限于水平及时間，只得“边整边出”錯誤在所难免，其中与原著如有精神出入，由整理者負責与除三害先生無关；其中筆誤、漏字由抄寫者負責，与整理者無关。

第一卷出版期間，蒙各界鼎力相助，尤需一提者，学生会供給紙張与材料，提出若干宝貴意見；党委宣傳部某同志“称讚道好”，頗多鼓励，特此一并誌謝。